

GOŚ.DŚ.6220.74.28.2020.2021

Decyzja

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 75 ust. 4, art. 84, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 86 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247, z późn. zm.) dalej: „uooś”, § 3 ust. 1 pkt. 62 i 81 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) dalej: Kpa, po rozpatrzeniu wniosku Pana Sławomira Matuszaka Pracownia Projektowo-Inwestycyjna Inżynieria Sanitarna z siedzibą w Chełmnie reprezentującego jako pełnomocnik Gminę Inowrocław z siedzibą w Inowrocławiu w sprawie wydania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych dla przedsięwzięcia pn.: **„Rozbudowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej wraz z infrastrukturą drogową i towarzyszącą w miejscowości Jacewo, realizowanego na działkach o numerach ewid.: od 304/1 do 304/113,153, 92/1,168,17/2, 129/2, 4, 9, 12/1, 8, 21/2, 22/2, 23/1, 24/2, 24/4, 25/2, 25/1, 24/3, 26/25, 26/26, 26/13, 26/18, 26/19, 26/20, 26/21, 26/9, 15/2, 27, 14, 13/1 położonych w miejscowości Jacewo, obręb Jacewo, na działkach o nr ewid.: 30, 31/2, 24/1, 24/3, 24/2, 18/2 położonych w miejscowości Inowrocław obręb 5”**, po wydaniu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 10 września 2021 r. znak: WOO.4220.158.2021.JM.6, opinii Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu z dnia 26 lutego 2021 r. znak: BD.ZZŚ.1.435.43.2021.DG.KZ oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu z dnia 1 marca 2021 r. N.NZ-42-2-9-1/21

stwierdzam

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej wraz z infrastrukturą drogową i towarzyszącą w miejscowości Jacewo, realizowanego na działkach o numerach ewid.: od 304/1 do 304/113,153, 92/1,168,17/2, 129/2, 4, 9, 12/1, 8, 21/2, 22/2, 23/1, 24/2, 24/4, 25/2, 25/1, 24/3, 26/25, 26/26, 26/13, 26/18, 26/19, 26/20, 26/21, 26/9, 15/2, 27, 14, 13/1 położonych w miejscowości Jacewo, obręb Jacewo, na działkach o nr ewid.: 30, 31/2, 24/1, 24/3, 24/2, 18/2 położonych w miejscowości Inowrocław obręb 5” i jednocześnie określam warunki dotyczące planowanego przedsięwzięcia w następującym zakresie:

I. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, w tym:

1. W celu minimalizacji i ograniczenia oddziaływań związanych z emisją hałasu, wibracji i zanieczyszczeń do powietrza, uciążliwe prace budowlane (przede wszystkim prace hałaśliwe oraz związane z wykorzystywaniem ciężkiego sprzętu/transportu) w sąsiedztwie terenów objętych ochroną przed hałasem, prowadzić wyłącznie w porze dziennej, tj. w godzinach 6⁰⁰-22⁰⁰, z wyjątkiem prac wymagających ciągłości technologicznej (typu betonowanie).
2. Transportować materiały pyłące samochodami, których skrzynia ładunkowa wyposażona zostanie w opończę lub inne zabezpieczenie ograniczające pylenie transportowanego materiału.
3. Celem zabezpieczenia gruntu oraz wód podziemnych i powierzchniowych przed zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi, podczas realizacji inwestycji używać wyłącznie sprawnego sprzętu i monitorować ewentualne wycieki substancji ropopochodnych, które mogą powstać w wyniku awarii.
4. Na etapie realizacji przedsięwzięcia, zapewnić dostępność sorbentów. W przypadku wycieku substancji niebezpiecznych, zanieczyszczony grunt lub zużyty sorbent zebrać i przekazać uprawnionym odbiorcom odpadów.
5. Zaplecze budowy oraz miejsca składowania materiałów budowlanych lub postoju pojazdów i maszyn zorganizować na terenie utwardzonym lub posiadającym szczelną nawierzchnię, w odległości co najmniej 50 m od cieków i zbiorników wodnych oraz obszarów podmokłych.
6. Realizować przedsięwzięcie wg założeń wariantu, którego zakres przewiduje:
 - a) ograniczenie zajęcia terenu w obrębie działek nr 129/2 i 4 obręb Jacewo,
 - b) wyłączenie z budowy drogi na terenie działki nr 4 obręb Jacewo,
 - c) ograniczenie wycinki zadrzewienia na terenie działek nr 129/2 i 4 obręb Jacewo.
7. Wycinkę drzew i krzewów ograniczyć do zadrzewienia kolidującego z realizacją planowanego przedsięwzięcia zgodnie z załącznikiem do niniejszej decyzji - charakterystyką przedsięwzięcia.

Wycinkę prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, przypadającym od 1 marca do 31 sierpnia. Prowadzenie przedmiotowych prac w okresie lęgowym jest możliwe wyłącznie pod warunkiem potwierdzenia przez specjalistę przyrodnika - ornitologa o braku zajęcia objętych planowaną

wycinką siedlisk gatunków chronionych. Kontrola zajęcia siedlisk powinna zostać przeprowadzona nie wcześniej niż 2 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku wykrycia lęgów gatunków chronionych wycinka nie może być przeprowadzona do czasu stwierdzenia przez nadzór ornitologiczny wyprowadzenia młodych z gniazda.

8. Zadrzewienia pozostające w zasięgu prac i niepodlegające usunięciu zabezpieczyć na czas prowadzenia robót przed uszkodzeniem poprzez:
 - a) odeskowanie pni drzew przed możliwością mechanicznego uszkodzenia,
 - b) wygradzenie obszaru występowania krzewów przed fizycznym uszkodzeniem krzewów,
 - c) zastosowanie mat ograniczających transpirację oraz prowadzenie wykopów w ich sąsiedztwie krótkimi odcinkami, ograniczając czas otwarcia wykopów przed przesuszeniem bryły korzeniowej,
 - d) prowadzenie prac w bezpośrednim sąsiedztwie systemów korzeniowych drzew i krzewów w sposób ręczny, o ile pozwala na to technologia prac przed mechanicznym uszkodzeniem bryły korzeniowej. Powstałe ewentualne uszkodzenia mechaniczne pni i korzeni zabezpieczyć preparatem grzybobójczym.
9. Z uwagi na wycinkę drzew i krzewów (w skali określonej w załączniku decyzji - charakterystyce przedsięwzięcia) zapewnić wykonanie nasadzeń zastępczych w ilości min. 87 drzew oraz powierzchni zakrzewień odpowiadającej powierzchni usuwanych krzewów.
10. Do nasadzeń zastępczych wykorzystać gatunki rodzime drzew i krzewów, uwzględniając warunki siedliskowe w miejscu wykonania ww. nasadzeń i wymagania ekologiczne stosowanych do nasadzeń gatunków. Poza obszarem działki nr 129/2 i 4 obręb Jacewo dopuszcza się zastosowanie odmian ozdobnych w ramach organizowania zieleni urządzonej - ozdobnej. Do nasadzeń zastępczych nie stosować gatunków ekspansywnych lub inwazyjnych.
11. Nasadzenia zastępcze za usunięte drzewa i krzewy wykonać na terenie działek realizowanego przedsięwzięcia, w pierwszej kolejności w obrębie zbiorowisk okrajkowych zbiornika „Kozłówka”.
12. Na etapie realizacji prac w obrębie działek nr 129/2 i 4 obręb Jacewo, zapewnić nadzór przyrodniczy, którego celem będzie wprowadzenie na bieżąco stosowanych działań minimalizujących lub zabezpieczających. Każdorazowo przed podjęciem prac przeprowadzić kontrolę terenu robót (w tym wykopów) pod kątem obecności lub uwięzionych w nich małych zwierząt, które w razie konieczności będą odławiane i wypuszczane w innym, bezpiecznym miejscu.
13. W sytuacji odprowadzania wód opadowych z powierzchni drogowej do zbiornika Kozłówka prowadzić po ich podczyszczeniu.

14. Do umocnienia skarp i dna rowów nie podlegających skanalizowaniu oraz wylotu do zbiornika Kozłówka stosować materiały naturalne (np. narzut kamienny, faszynę, drewno), ograniczając skalę stosowania materiałów betonowych.

II. Inne warunki lub wymagania, o których jest mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c lub nałożenie obowiązku działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy ooś:

1. Przed realizacją inwestycji przebudowę i skanalizowanie rowów melioracyjnych wraz z urządzeniami wodnymi uzgodnić z właściwą gminną spółką wodną lub z zainteresowanymi właścicielami, urządzania melioracji wodnych przebudować i skanalizować w taki sposób, aby nie zaburzyć stosunków wodnych w okolicy.
2. Zaplecza budowy wraz z miejscami postoju, serwisowania i tankowania maszyn budowlanych i sprzętu transportowego oraz magazynowania preparatów chemicznych, paliw, odpadów, bądź innych materiałów mogących negatywnie oddziaływać na środowisko gruntowo-wodne, zlokalizować na terenie utwardzonym i posiadającym uszczelnioną powierzchnię, a także poza sąsiedztwem rowów i zbiorników wodnych - w odległości min. 50 m.
3. Zapewnić dostępność sorbentów, właściwych w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych.
4. Przedsięwzięcie w trakcie realizacji wyposażyć w przenośne toalety, posiadające szczelne zbiorniki na ścieki socjalno-bytowe;
5. Wodę zużytą na cele technologiczne odprowadzać do istniejącej sieci kanalizacyjnej.
6. Odpady lub inne substancje niebezpieczne magazynować w szczelnych, oznakowanych pojemnikach, na szczelnym podłożu, w sposób zabezpieczający przed czynnikami atmosferycznymi i dostępem osób nieuprawnionych.

Uzasadnienie

Dnia 30 grudnia 2020 r. Pan Sławomir Matuszak Pracownia Projektowo-Inwestycyjna Inżynieria Sanitarna z siedzibą w Chełmnie - pełnomocnik reprezentujący Gminę Inowrocław z siedzibą w Inowrocławiu wystąpił z wnioskiem do tut. urzędu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pn. **„Rozbudowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej wraz z infrastrukturą drogową i towarzyszącą w miejscowości Jacewo, realizowanego na działkach o numerach ewid.: od 304/1 do 304/113,153, 92/1,168,17/2, 129/2, 4, 9, 12/1, 8, 21/2, 22/2, 23/1,**

24/2, 24/4, 25/2, 25/1, 24/3, 26/25, 26/26, 26/13, 26/18, 26/19, 26/20, 26/21, 26/9, 15/2, 27, 14, 13/1 położonych w miejscowości Jacewo, obręb Jacewo, na działkach o nr ewid.: 30, 31/2, 24/1, 24/3, 24/2, 18/2 położonych w miejscowości Inowrocław obręb 5”.

Stwierdzono, że planowana inwestycja jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionym w ww. rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, jako:

- § 3 ust. 1 pkt 62 tj.: „drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 -5. 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody”.

- § 3 ust. 1 pkt 81 tj.: „sieci kanalizacyjne o całkowitej długości przedsięwzięcia nie mniejszej niż 1 km, z wyłączeniem przebudowy tych sieci metodą bezwykopową, sieci kanalizacji deszczowej zlokalizowanych w pasie drogowym i obszarze kolejowym, przyłączy do budynków.”

Zgodnie z art. 75 ust. 4 uoos gdy przedsięwzięcie wykracza poza obszar jednej gminy, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje wójt, burmistrz, prezydent miasta, na którego obszarze właściwości znajduje się największa część terenu, na którym ma być realizowane to przedsięwzięcie, po zasięgnięciu opinii wójta, burmistrza, prezydenta miasta właściwego dla pozostałego terenu, na którym ma być realizowane to przedsięwzięcie.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje Wójt Gminy Inowrocław.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się na terenie Gminy Inowrocław i Miasta Inowrocławia. W związku z powyższym zgodnie z art. 75 ust. 4 i 5b uoos Wójt Gminy Inowrocław pismem GOŚ.DŚ.6220.74.2.2020.2021 z dnia 20 stycznia 2021 r. zwrócił się z prośbą o udzielenie opinii Prezydenta Miasta Inowrocławia.

Postanowieniem z dnia 28 stycznia 2021 r.GOŚ.DŚ.6220.74.3.2020.2021 tut. organ prowadzący postępowanie przedłużył termin załatwienia sprawy do 26 lutego 2021 r.

Wg informacji otrzymanej od Referatu Planowania Przestrzennego i Zagospodarowania Terenu w tut. urzędzie dnia 28 stycznia 2021 r. PP.6727.42.2021 działki oznaczone geodezyjnie numerami 304/1 – 304/113, 17/2, 21/2, 22/2, 23/1, 24/2, 24/4, 24/3, 25/2, 25/1, 26/18, 26/25, 26/19, 26/20, 26/21, 26/26, 26/9, 26/13, 15/2, 14, 8, 9, 12/1 i położone w obrębie Jacewo, gmina Inowrocław znajdują się w granicach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonego Uchwałą Rady Gminy Inowrocław Nr VIII/56/2011 z dnia 30 czerwca 2011 r. w sprawie miejscowego

planu zagospodarowania przestrzennego na terenie Gminy Inowrocław w miejscowości Jacewo, (uchwała opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego Nr 186 poz. 1695 z dnia 16 sierpnia 2011 r.).

Działka nr 13/1 obręb Jacewo znajduje się w granicach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonego Uchwałą Rady Gminy Inowrocław Nr XIV/146/2020 z dnia 20 stycznia 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie Gminy Inowrocław w części miejscowości Jacewo, gmina Inowrocław (uchwała opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego poz. 544 z dnia 27 stycznia 2020 r.)

Działki oznaczone geodezyjnie numerami 92/1, 153 i 168 położone w obrębie Jacewo gmina Inowrocław w części objętej wnioskiem, znajdują się w granicach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonego Uchwałą Rady Gminy Inowrocław Nr XIV/123/2016 z dnia 18 lutego 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze Gminy Inowrocław w części miejscowości Jacewo, (uchwała opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego poz. 699 z dnia 26 lutego 2016 r.).

Działka nr 4 w obrębie Jacewo znajduje się w obszarze dla którego brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Działki nr 129/2 i 27 w obrębie Jacewo znajdują się w obszarze dla którego brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia nie jest sprzeczna z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego na terenie Gminy Inowrocław.

Dnia 8 lutego 2021 r. postanowieniem WGK-II.6220.2.2.2021 Prezydent Miasta Inowrocławia wydał opinię dotyczącą przeznaczenia działek 30, 31/2, 24/1, 24/3, 24/2, 18/2 (ark. 2, obręb 5) planowanego przedsięwzięcia na terenie Miasta Inowrocławia gdzie stwierdził, iż działki objęte przedsięwzięciem są zgodne z ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Inwestycja na terenie Miasta Inowrocław jest częściowo objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przyjętego Uchwałą Nr XXVI/357/2000 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 25 września 2000 r. dla terenu położonego w rejonie ulic: Jacewskiej, Św. Ducha, Długiej, Bursztynowej i Rogowej (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2000 r. Nr 96, poz. 842), miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przyjętego Uchwałą Nr VIII/117/2007 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 20 czerwca 2007 r. dla obszaru w rejonie ul. Okrężek (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom z 2007 r. Nr 109. poz. 1624), miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przyjętego Uchwałą Nr XXIV/352/2012 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 27 września 2012 r. na terenach zarezerwowanych pod drogę łączącą ul. Dworcową z ul. Długą i do niej przyległych (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom z 2012 r. poz. 2150).

Dnia 12 lutego 2021 r. pełnomocnik Gminy Inowrocław złożył skorygowaną ujednoliczoną kartę informacji przedsięwzięcia. Korekta dotyczyła pkt. 14 KIP.

W związku z powyższym obwieszczeniem z dnia 15 lutego 2021 r. GOŚ.DŚ.6220.74.9.2020.2021 Wójt Gminy Inowrocław poinformował strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego, o przekazaniu dokumentacji do organów opiniujących, o wpłynięciu opinii Prezydenta Miasta Inowrocławia. Obwieszczenia zostały wywieszane na tablicy informacyjnej Urzędu Gminy Inowrocław, Urzędu Miasta Inowrocławia, opublikowane na Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Inowrocław i Urzędu Miasta Inowrocławia oraz na tablicy informacyjnej w m. Jacewo.

Dane o wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zamieszczono w „Publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie” na stronie internetowej gminy Inowrocław oraz na tablicy informacyjnej w tutejszym urzędzie. Strony postępowania nie zgłosiły żadnych uwag i wniosków.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza w drodze postanowienia organ właściwy do wydania decyzji. Stosownie zaś do art. 64 ust. 1 przedmiotowej ustawy postanowienie, o którym mowa wyżej, wydaje się po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Dyrektora Zarządu Zlewni w Inowrocławiu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu.

Mając powyższe na względzie Wójt Gminy Inowrocław pismem GOŚ.DŚ.6220.74.7.2020.2021 z dnia 15 lutego 2021 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Dyrektora Zarządu Zlewni w Inowrocławiu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu z prośbą o wydanie opinii o ewentualnej konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Inowrocławiu opinią z dnia 26 lutego 2021 r. (data wpływu: 02 marca 2021 r.) znak: BD.ZZŚ.1.435.43.2021.DG.KZ wyraził opinię, iż nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan zasobów wodnych i zagrożenie osiągnięcia przez nie celów środowiskowych i jednocześnie ustalił warunki realizacji przedsięwzięcia (warunki zawarte są w pkt. II niniejszej decyzji).

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Inowrocławiu opinią z dnia 1 marca 2021 r. (data wpływu: 02 marca 2021 r.) N.NZ-42-2-9-1/21 biorąc pod uwagę całość karty informacji przedsięwzięcia stwierdził, iż nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Dnia 05 marca 2021 r. WOO.4220.158.2021.JM Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wezwał pełnomocnika do przekazania wyjaśnień informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia.

Dnia 26 marca 2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pismem WOO.4220.158.2021.JM.2 przyjął uzasadnienie pełnomocnika o konieczności przedłużenia terminu uzupełnienia braków w karcie informacji przedsięwzięcia oraz ustalił nowy termin przedłożenia braków do 30 maja 2021 r.

Dnia 09 czerwca 2021 r. (data wpływu 10 czerwca 2021 r.) WOO.4220.158.2021.JM.3 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wezwał ponownie pełnomocnika do przekazania wyjaśnień informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia.

Dnia 08 lipca 2021 r. WOO.4220.158.2021.JM.4 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wezwał ponownie pełnomocnika do przekazania wyjaśnień informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia.

Dnia 04 sierpnia 2021 r. pełnomocnik przekazał tut. organowi prowadzącemu postępowanie uzupełnienie wezwania z 5 marca 2021 r. WOO.4220.158.2021.JM i z 9 czerwca 2021 r. WOO.4220.158.2021.JM.3.

Dnia 03 września 2021 r. WOO.4220.158.2021.JM.5 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy zawiadomił o przedłużeniu terminu wydania opinii do dnia 17 września 2021 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy po uprzednim trzykrotnym uzupełnieniu przez pełnomocnika wezwań, postanowieniem z dnia 10 września 2021 r. znak: WOO.4220.158.2021.JM.6 wydał opinię, iż nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jednocześnie ustalił warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich (warunki zawarte w pkt. I niniejszej decyzji).

Dnia 16 września 2021 r. pełnomocnik przesłał do wiadomości tut. organowi prowadzącemu postępowanie uzupełnienie wezwania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 08 lipca 2021 r. WOO.4220.158.2021.JM.4.

Wójt Gminy Inowrocław na podstawie art.74 ust. 3 uoos oraz 49 § 1 i § 2 Kpa zawiadomił strony postępowania o zebranych materiale dowodowym obwieszczeniem GOŚ.DŚ.6220.74.24.2020.2021 z dnia 16 września 2021 r. Obwieszczenie zostało udostępnione na Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Inowrocław, Urzędu Miasta Inowrocławia, wywieszane na tablicy informacyjnej Urzędu Gminy Inowrocław i Urzędu Miasta Inowrocławia oraz na tablicy sołectkiej w m. Jacewo.

Wójt Gminy Inowrocław przychylił się do opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu wobec czego zgodnie z niniejszą decyzją uznał, że dla powyższego przedsięwzięcia nie ma obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Strony postępowania nie zgłosiły zastrzeżeń. Organ rozpatrzył sprawę w oparciu o załączone materiały.

Uwzględniając kryteria wymienione w art. 63 uoos przeanalizowano:

W ramach planowanej inwestycji przewiduje się budowę dróg o długości ok. 3,5 km obejmującą budowę układu drogowego oraz budowę sieci wodociągowej rozdzielczej, sieci kanalizacji sanitarnej, sieci kanalizacji deszczowej, sieci elektroenergetycznej oświetleniowej, kanału technologicznego/teletechnicznego o długości każdej z sieci ok. 4,0 km. Planuje się również przebudowę/skanalizowanie istniejących rowów na odcinku do 1,0 km na terenie planowanego przedsięwzięcia.

Tereny w granicach obszaru przedsięwzięcia stanowią głównie pola uprawne. Przy istniejących pasach drogowych ul. Świerkowej oraz ul. Brzozowej zlokalizowana jest zabudowa jednorodzinna, zagrodowa oraz usługi. W istniejących pasach drogowych i działkach przyległych zlokalizowana jest infrastruktura techniczna (kanalizacja sanitarna, sieć wodociągowa, sieć energetyczna, teletechniczna, sieć gazowa). Pasy drogowe stanowią jezdnie asfaltowe/gruntowe.

W ramach zadania przewidziano:

- budowę i przebudowę nawierzchni dróg gminnych i wewnętrznych,
- budowę chodników i dojazd z możliwością wykonania ścieżek rowerowych i ciągów pieszo-rowerowych,
- budowę i przebudowę skrzyżowań,
- budowę i przebudowę zjazdów,
- budowę i przebudowę przepustów, rowów i muld,
- przebudowę istniejącego uzbrojenia,
- wykonanie doświetlenia przejść dla pieszych/przejazdów rowerowych (jeśli wystąpi konieczność wyznaczenia),
- wykonanie zatok parkingowych i miejsc postojowych (jeśli wystąpi konieczność),
- wykonanie sieci elektroenergetycznej oświetleniowej - oświetlenia pasów drogowych,
- budowę kanału technologicznego/teletechnicznego ze studniami kablowymi,
- oznakowanie pionowe i poziome,
- budowę sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przepompowniami/tłoczniami ścieków, zasilaniem energetycznym, ogrodzeniem terenu przepompowni/tłoczni,

- budowę sieci kanalizacji deszczowej z odprowadzeniem wód deszczowych i roztopowych wylotami do zbiornika wodnego/gruntu/rowu/kolektora deszczowego po podczyszczeniu w osadnikach i separatorach substancji ropopochodnych wg obowiązujących przepisów,
- budowę sieci wodociągowej rozdzielczej z hydrantami pożarowymi nad lub podziemnym,
- przebudowę/skanalizowanie i likwidację istniejących rowów planowanego przedsięwzięcia,
- wycinkę kolidującego zadrzewienia i zakrzewienia, wykonanie nasadzeń kompensacyjnych.

Planowane są pasy drogowe do zagospodarowania jako drogi o przekroju ulicznym wyposażone jezdnie o nawierzchni bitumicznej/kostki betonowej wraz z dopuszczeniem wykonania jednostronnych/obustronnych chodników o nawierzchni z kostki betonowej oddzielonej od jezdni krawężnikiem/opornikiem oraz drogi o przekroju ulicznym w standardzie pieszo-jezdni (w układzie jedno przestrzennym) o nawierzchni z kostki betonowej lub nawierzchni bitumicznej obustronnie obramowanej krawężnikiem/opornikiem. Dopuszcza się realizację miejsc parkingowych, zatok postojowych lub utwardzonych opasek przyjezdni umożliwiających postój pojazdów, o nawierzchni z materiałów uniemożliwiających wnikanie substancji ropopochodnych do gruntu. W ciągu odcinków objętych opracowaniem zlokalizowane będą zjazdy indywidualne i publiczne do przyległych nieruchomości o nawierzchni z kostki betonowej/bitumicznej. Zaplanowano realizację ścieżek rowerowych i pieszo-rowerowych.

W ramach zadania przewidziano również budowę sieci wodociągowej rozdzielczej, sieci kanalizacji sanitarnej, sieci kanalizacji deszczowej, sieci elektroenergetycznej oświetleniowej, kanału technologicznego/teletechnicznego o długości każdej z sieci około 4 km.

Planuje się również przebudowę/skanalizowanie istniejących rowów na odcinku do 1 km na terenie planowanego przedsięwzięcia.

Na całej długości planowanej sieci kanalizacji sanitarnej z ewentualnymi odgałęzieniami bocznymi do granic działek oraz sieci kanalizacji deszczowej wykonane zostaną wykopy umocnione o ścianach pionowych oraz z bezpiecznym nachyleniem skarp. Po ułożeniu sieci kanalizacji sanitarnej oraz sieci kanalizacji deszczowej i wykonaniu prób szczelności wykopy zostaną zasypane,

a poszczególne warstwy ziemi odpowiednio zagęszczone i nawierzchnie odtworzone do stanu pierwotnego. Do budowy kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej wykorzystane będą rury PVC, PP, PE, kamionkowe oraz studnie inspekcyjne i rewizyjne. Planuje się budowę przepompowni/tłoczni ścieków w zbiornikach podziemnych. Komory przepompowni/tłoczni ścieków zbudowane z polimerobetonu lub betonu i wyposażone w układ dwóch pomp.

Przepompownie/tłocznie będą wyposażone w kominki nawiewne i wywiewne z filtrami antyodorowymi.

Przy realizacji robót ziemnych, drogowych i budowlanych przewiduje się zastosowanie sprzętu samojezdnego z napędem spalinowym, takich jak: frezarki, koparko-ładowarki, spycharko-ładowarki, równiarki, walce i samochody samorozładowcze. Poza tym inne urządzenia, takie jak: zagęszczarki oraz ręczne urządzenia mechaniczne o napędzie elektrycznym bądź spalinowym.

Planowane prace drogowe zostaną wykonane przy zastosowaniu tradycyjnych, typowych technologii dla prac drogowych, remontowo-budowlanych, w sposób ręczny i mechaniczny. Zastosowane materiały i wyroby będą spełniały wymagania obowiązujących przepisów i norm oraz posiadały wymagane prawem świadectwa i certyfikaty.

Zakłada się wykorzystanie normatywnych ilości surowców i materiałów, w tym wody (pobieranej z gminnej sieci wodociągowej lub dowożonej beczkowozem), masy mineralno-bitumicznej, kruszywa łamanego kamiennego, piasku, cementu, geosiatki, krawężników betonowych, betonu, a także paliw i energii elektrycznej.

Na terenie projektowanego zadania nie występują obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek, obszary wybrzeży i środowisko morskie, górskie lub leśne, obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i zbiorników wód śródlądowych, obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody, obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, a także obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, przylegające do jezior, uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowskiej.

Nieznaczne skumulowane oddziaływanie może wystąpić w czasie prowadzenia robót, tj. emisji hałasu i zanieczyszczenia powietrza od pojazdów poruszających się po drogach.

Projektowane przedsięwzięcie zarówno w fazie realizacji, jak i eksploatacji, nie niesie za sobą ryzyka wystąpienia poważnej katastrofy naturalnej z uwagi na lokalizację, używane do przebudowy materiały i technologię robót.

Na podstawie informacji zawartych w przedłożonej przez Inwestora dokumentacji, tut. Organ przeanalizował wpływ inwestycji w kontekście adaptacji do skutków zmian klimatu (efekt cieplarniany). Podczas realizacji wystąpi emisja gazów cieplarnianych, głównie dwutlenku węgla, w związku z pracą ciężkiego sprzętu i środków transportu materiałów wykorzystywanych do dokonania przebudowy. Emisja ta będzie krótkotrwała i o niewielkim lokalnym zasięgu, czyli będzie mało znacząca. Natomiast na etapie eksploatacji, dzięki

nowej nawierzchni nastąpi poprawa płynności ruchu, co przełoży się na zmniejszenie ilości spalane go paliwa, tym samym emisji gazów odpowiedzialnych za powstawanie efektu cieplarnianego (przede wszystkim dwutlenku węgla). Z uwagi na lokalny charakter drogi oraz niewielkie natężenie ruchu nie przewiduje się wpływu zamierzenia na klimat.

Teren realizacji przedsięwzięcia znajduje się poza granicami głównych zbiorników wód podziemnych, obszarami szczególnego zagrożenia powodzią i strefami ochronnymi ujęć wód na potrzeby zaopatrzenia ludności.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w obszarze dorzecza Odry, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r. poz. 1967).

Zamierzenie znajduje się w obszarze jednolitej części wód podziemnych oznaczonym europejskim kodem PLGW600043, zaliczonym do regionu wodnego Warty. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, stan ilościowy i chemiczny tej JCWPd oceniono jako słaby. Rozpatrywana jednolita część wód podziemnych jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. osiągnięcia co najmniej dobrego stanu ilościowego i chemicznego wód podziemnych.

Przedsięwzięcie znajduje się w obszarze jednolitej części wód powierzchniowych oznaczonym europejskim kodem PLRW6000171883149 - „Kanał Smyrnia”, zaliczonym do regionu wodnego Warty. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, ta JCWP posiada status naturalnej części wód, której stan oceniono jako zły. Rozpatrywana jednolita część wód powierzchniowych jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. osiągnięcia co najmniej dobrego stanu ekologicznego i co najmniej dobrego stanu chemicznego wód powierzchniowych.

W celu zabezpieczenia gruntu oraz wód podziemnych i powierzchniowych przed zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi, podczas realizacji inwestycji używany będzie wyłącznie sprawny sprzęt i monitorowane będą ewentualne wycieki substancji ropopochodnych, które mogą powstać w wyniku awarii.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia, zapewniona zostanie dostępność sorbentów. W przypadku wycieku substancji niebezpiecznych, zanieczyszczony grunt lub zużyty sorbent należy zebrać i przekazać uprawnionym odbiorcom odpadów.

Podczas budowy głównymi przyczynami zanieczyszczenia wód i gleby mogą być spływy deszczowe oraz roztopowe z terenu budowy, a także wypłukiwane zanieczyszczenia z materiałów używanych do budowy. Biorąc pod uwagę niewielką skalę oraz liniowy charakter inwestycji i krótki czas realizacji,

nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko gruntowo-wodne.

Użyte do budowy sieci materiały i technologie cechować się będą właściwościami, które zapewnią pełną szczelność sieci. Rurociągi wykonane zostaną z tworzyw sztucznych oraz rur kamionkowych, odpornych na działanie ścieków oraz zabezpieczone przed zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego (poprzez zastosowanie m.in. szczelnych łączeń rur oraz szczelnych przejść), a także w sposób uniemożliwiający eksfiltrację wód gruntowych do sieci.

Układane będą one w wykopach o głębokości do 6 m p.p.t. Jak wynika z uzupełnienia Kip, w granicach działek inwestycyjnych przewiduje się występowanie wód gruntowych w postaci sączy w glinach na głębokości 1,43-2,7 m p.p.t., w związku z czym zajdzie konieczność tymczasowego odwadniania wykopów. Przewiduje się wykorzystanie w tym celu igłofiltrów, a wody będą odprowadzane do pobliskich rowów melioracyjnych lub zbiornika wodnego. Tym samym nie zostaną trwale naruszone istniejące warunki hydrogeologiczne, w tym warstwy wodonośne.

Woda do przeprowadzenia prób szczelności poszczególnych sieci będzie pobierana z gminnej sieci wodociągowej oraz odprowadzana do sieci kanalizacji sanitarnej lub wywożona wozami asenizacyjnymi do oczyszczalni ścieków.

Projekt zakłada również likwidację rowu przydrożnego wraz z przepustem na działkach ewid. nr: 129/2, 304/76 i 304/78 obręb 0012 Jacewo, gmina Inowrocław. Będą one zastąpione projektowaną kanalizacją deszczową. Również istniejące wyloty do zbiorników wodnych na działkach ewid. nr 4 obręb 0012 Jacewo, gmina Inowrocław i nr 18/2 obręb 0005 Inowrocław (gm. miejska) zostaną poddane przebudowie. W ramach przedsięwzięcia zostanie również skanalizowany rów melioracyjny na działkach ewid. nr: 15/2, 92/1, 304/6, 604/20, 604/22, 604/38, 304/72, 304/91, 304/92, 25/2 i 304/108 obręb 0012 Jacewo, gmina Inowrocław. Z uwagi na kolizję tego rowu otwartego z planowanym układem drogowym, zostanie on zastąpiony rurociągiem melioracyjnym. Biorąc pod uwagę fakt, iż projekt nie obejmuje likwidacji powyższych elementów układu melioracyjnego, tylko ich przebudowę i skanalizowanie, nie przewiduje się negatywnego wpływu na stosunki wodno-gruntowe oraz na ograniczenie dopływu wody do kompleksu zbiorników wodnych i obszarów podmokłych na działkach ewid. nr 2/2 obręb 0012 Jacewo, gmina Inowrocław i 18/2 obręb 0005 Inowrocław (gmina miejska).

Ponadto, zamierzenie nie wymaga wykonania przejść instalacji pod rzekami lub ciekami wodnymi. Biorąc pod uwagę powyższe, zakres prowadzonych robót nie spowoduje zakłócenia lub zmiany przepływu wód powierzchniowych i podziemnych.

Odprowadzanie wód opadowych i roztopowych ulegnie zmianie w stosunku do stanu obecnego. Wody te będą odprowadzane zarówno do projektowanej kanalizacji deszczowej, jak i powierzchniowo do gruntu, w tym do

istniejących oraz projektowanych rowów i muld przydrożnych. Wody opadowe i roztopowe odprowadzane kanalizacją deszczową będą podczyszczane w osadniku i separatorze substancji ropopochodnych przed wylotem do odbiornika - w zależności od potrzeb oraz od rozmiaru lokalnej zlewni i natężenia ruchu drogowego.

Dzięki projektowanej sieci kanalizacji sanitarnej możliwe będzie odstąpienie od realizacji zbiorników bezodpływowych, w związku z czym ścieki ujmowane będą wyłącznie w szczelnych układach i przesyłane do oczyszczalni ścieków w Inowrocławiu o adekwatnej zdolności oczyszczania ścieków oraz zdolnej do przyjmowania i oczyszczania ścieków z obszaru wskazanego w dokumentacji.

Zamierzenie nie wiąże się z generowaniem ścieków przemysłowych.

Tymczasowe zaplecze budowy oraz miejsca składowania materiałów budowlanych lub postoju pojazdów i maszyn zostaną zorganizowane na terenie utwardzonym i posiadającym szczelną nawierzchnię, w odległości co najmniej 50 m od cieków i zbiorników wodnych oraz obszarów podmokłych, co zapobiegnie ewentualnemu zanieczyszczeniu środowiska wodno-gruntowego.

Na etapie realizacji zostaną wykorzystane przenośne toalety z bezodpływowym zbiornikiem na ścieki, których opróżnianiem zajmować się będzie specjalistyczna firma, posiadająca stosowne zezwolenie.

Z uwagi na rodzaj, zakres i lokalizację przedsięwzięcia (a przede wszystkim fakt, że zamierzenie będzie polegać na uregulowaniu gospodarki ściekowej) stwierdza się, że jego realizacja i eksploatacja nie wpływa na ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry.

Realizacja planowanego zamierzenia generować będzie typowe odpady budowlane głównie z grupy 17 wg katalogu odpadów, w tym z zmieszane odpady z budowy, żelazo, stal, tworzywa sztuczne, odpady opakowaniowe z grupy 15 oraz masy ziemne, natomiast faza eksploatacji charakteryzować się będzie wytwarzaniem poszczególnych frakcji odpadów komunalnych, szlamów z odwadniania olejów w separatorach.

Wskazuje się selektywne magazynowanie odpadów uwzględniające ich właściwości i zabezpieczające przed emisją do środowiska, a także przekazywanie i uprawnionym podmiotom w celu dalszego przetwarzania.

Na etapie realizacji, prace budowlane, w szczególności praca ciężkiego sprzętu, wykonywanie prac ziemnych oraz transport materiałów budowlanych, spowodują okresowe uciążliwości takie jak: podwyższony poziom hałasu oraz emisję zanieczyszczeń do powietrza. Dla zminimalizowania ww. oddziaływań wszystkie prace w sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej będą wykonywane wyłącznie w porze dziennej, z wyjątkiem prac wymagających ciągłości technologicznej (typu betonowanie). Natomiast materiały pyłące będą transportowane samochodami, których skrzynia ładunkowa wyposażona zostanie w oponczkę lub inne zabezpieczenie ograniczające pylenie materiału

oraz emisję oparów asfaltu. Wszelkie uciążliwości związane z etapem realizacji mają charakter okresowy i ustąpią z chwilą zakończenia budowy. Biorąc pod uwagę charakter zadania inwestycyjnego, lokalizacja źródeł dźwięku i zanieczyszczeń powietrza będzie zmienna w czasie oraz ograniczona przestrzennie.

Eksploatacja projektowanego przedsięwzięcia będzie źródłem emisji hałasu do środowiska, który będzie pochodził od przejeżdżających pojazdów poruszających się po niej. Z uwagi na niski, lokalny ruch jedynie pojazdów osobowych dojeżdżających do zabudowań mieszkaniowych, które zostaną wybudowane w przyszłości nie będzie powodował potrzeby stosowania środków ochronnych.

Projektowane przedsięwzięcie bezpośrednio nie będzie źródłem oddziaływań w zakresie emisji substancji do powietrza, natomiast będzie oddziaływać pośrednio z uwagi na poruszające się pojazdy.

Inwestycja poprzez wprowadzenie nawierzchni twardej bez dróg gruntowych będzie ograniczać emisję pyłów na teren sąsiedni.

Planowane zamierzenie zostanie zlokalizowane poza obszarami chronionymi w myśl ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r. poz. 1098), w tym poza wyznaczonymi, mającymi znaczenie dla Wspólnoty i projektowanymi przekazanymi o Komisji Europejskiej obszarami Natura 2000.

Założenia projektowe obejmują realizację infrastruktury instalacji sieci wodociągowej, kanalizacji i układu dróg dojazdowych do nowoprojektowanego osiedla z zabudową mieszkaniowo-usługową w obrębie działek użytkowanych jako grunty orne oraz częściowo w strefie zbiorowisk okrajowych zbiornika Kozłówka. Celem ograniczenia skali ingerencji w zbiorowiska okrajowe zbiornika Kozłówka, w szczególności w obrębie działek nr 129/2 i 4 obręb Jacewo, przedstawiono do realizacji wariant najkorzystniejszy dla środowiska, eliminującego budowę drogi na działce nr 4 i ograniczającego skalę zajęcia na działce nr 129/2. Przyjęty wariant do realizacji w sposób istotny ogranicza skalę wycinki drzew i krzewów oraz przekształcenia w obrębie zbiorowisk okrajowych zbiornika „Kozłówka”.

Nie przewiduje się zniszczenia siedlisk gatunków chronionych, pozostających w sąsiedztwie.

Realizacja przedsięwzięcia wymaga wycinki zadrzewień, której zakres ograniczono do niezbędnego minimum (drzew i krzewów kolidujących z realizacją projektu z zachowaniem zadrzewienia pozostającego poza zasięgiem zajęcia).

Z uwagi na potencjalne znaczenie drzew jako siedlisk dogodnych dla gniazdowania ptaków dostosowano termin wycinki do okresu lęgowego ptaków. Ponadto, celem zrekompensowania koniecznej wycinki drzew i krzewów przewidziano wykonać nasadzenia zastępcze w ilości uzależnionej od obwodów' pni drzew- usuwanych i powierzchni zakrzewień.

Realizacja projektu w przyjętym wariantcie wyklucza budowę drogi na działce nr 4 obręb Jacewo oraz w istotny sposób ogranicza zajęcie na działce nr 129/2 obręb Jacewo, co przyczyni się do zachowania zbiornisk okrajowych zbiornika Kozłówka.

Z uwagi na realizację prac w sąsiedztwie zbiornika Kozłówka, na części zbiornisk okrajowych i możliwą obecność siedlisk gatunków' chronionych i bytowanie małych zwierząt związanych z terenem zbiornika Kozłówka i jego zbiornisk okrajowych przewidziano m in. konieczność zapewnianie nadzoru przyrodniczego, kontrolę terenu realizowanych prac w celu przemieszczania ewentualnie stwierdzonych zwierząt w inne, bezpieczne dla nich siedliska.

Wskazano na potrzebę działań zabezpieczających rosnące zadrzewienia w sąsiedztwie inwestycji przed ich uszkodzeniem w czasie prowadzonych prac, podając przykładowe rozwiązania w zakresie zabezpieczenia zadrzewień.

Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji po przyjęciu rozwiązań i założeń projektu w wariantcie najkorzystniejszym dla środowiska nie stwierdza się negatywnego wpływu w zakresie zachowania różnorodności biologicznej.

Jednocześnie informuję, że w przypadku jeśli skutkiem robót budowlanych bądź innych prac związanych z realizacją zamierzenia będzie podjęcie czynności objętych zakazami względem gatunków chronionych zwierząt, roślin oraz grzybów, wynikającymi z art. 51 i art. 52 ww. ustawy o ochronie przyrody. Inwestor lub Wykonawca są zobowiązani do uzyskania zgody na wykonanie czynności podlegających zakazom na zasadach określonych w art. 56 ustawy o ochronie przyrody.

Ponadto, zgodnie z art. 120 ust. 1 i ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, na obszarach objętych ochroną zabrania się wprowadzania do środowiska przyrodniczego oraz przemieszczania w tym środowisku roślin gatunków obcych. Powyższe uwarunkowania prawne wymagają uwzględnienia na etapie planowania i realizacji, np. nasadzeń drzew i krzewów.

Przedsięwzięcie, ze względu na swój lokalny zasięg, nie wiąże się z oddziaływaniem transgranicznym.

Obwieszczenie o wydaniu niniejszej decyzji podlega podaniu do publicznej wiadomości przez umieszczenie na tablicy informacyjnej Urzędu Gminy Inowrocław, Urzędu Miasta Inowrocławia, opublikowanie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej w Urzędzie Gminy Inowrocław i Urzędzie Miasta Inowrocławia a także wywieszeniu na tablicy sołectkiej w m. Jacewo. Treść decyzji zostaje udostępniona na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Inowrocław.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE:

1. Decyzję niniejszą należy dołączyć do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu

informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247, z późn. zm.) lub zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ww. nie później niż w okresie sześciu lat od dnia w którym decyzja stanie się ostateczna. W przypadkach określonych w art. 72 ust. 4 ustawy, termin może być przedłużony o kolejne cztery lata.

2. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający pozwolenie na budowę.

3. Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy za pośrednictwem Wójta Gminy Inowrocław w terminie 14 (czternastu) dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko - stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Otrzymują:

1. Pełnomocnik (40 § 1 i § 2 kpa)
2. Strony postępowania – odrębne obwieszczenie art. 74 ust. 3 uooś, art. 49kpa;
3. A. a.

Do wiadomości:



Zastępca Wójta Gminy Inowrocław
mgr Magdalena Madzirowska
z up. ...
a

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy,
Dworcowa 81, 85-009 Bydgoszcz;
2. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu
Kr. Jadwigi 20, 88-100 Inowrocław
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Inowrocławiu
Plac Klasztorny 1B, 88-100 Inowrocław

Po uzyskaniu klauzuli ostateczności:

1. Starosta Inowrocławski, ul. Ratuszowa 36-38, 88-100 Inowrocław;

Za niniejszą decyzję pobrano opłatę skarbową w wysokości 205,00 zł na podstawie art.1 ust.1 pkt 1a ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U z 2020 r. poz.1546), załącznik - część I, ust. 45

Sprawę prowadzi: Marta Molenda tel. 52-35-55-869

Inowrocław, dnia 13 października 2021 r.

Załącznik do decyzji Wójta Gminy Inowrocław
GOŚ.DŚ.6220.74.28.2020.2021
z dnia 13 października 2021 r.

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

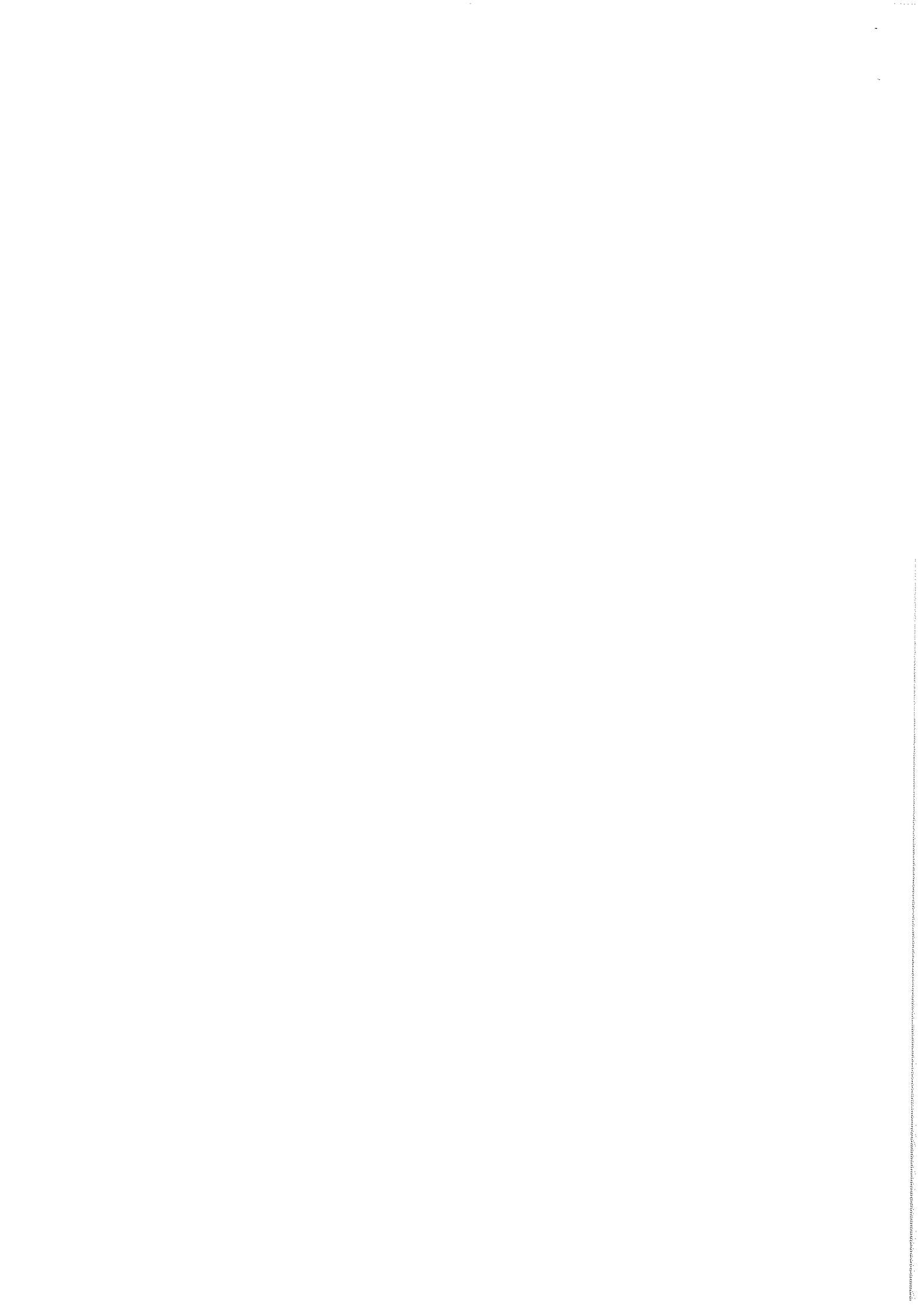
Zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko
(Dz. U. z 2021 r. poz. 247 z późn.zm.)

Planowane przedsięwzięcie pn.: **„Rozbudowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej wraz z infrastrukturą drogową i towarzyszącą w miejscowości Jacewo, realizowanego na działkach o numerach ewid.: od 304/1 do 304/113,153, 92/1,168,17/2, 129/2, 4, 9, 12/1, 8, 21/2, 22/2, 23/1, 24/2, 24/4, 25/2, 25/1, 24/3, 26/25, 26/26, 26/13, 26/18, 26/19, 26/20, 26/21, 26/9, 15/2, 27, 14, 13/1 położonych w miejscowości Jacewo, obręb Jacewo, na działkach o nr ewid.: 30, 31/2, 24/1, 24/3, 24/2, 18/2 położonych w miejscowości Inowrocław obręb 5”.**

W ramach planowanej inwestycji przewiduje się budowę dróg o długości ok. 3,5 km obejmującą budowę układu drogowego oraz budowę sieci wodociągowej rozdzielczej, sieci kanalizacji sanitarnej, sieci kanalizacji deszczowej, sieci elektroenergetycznej oświetleniowej, kanału technologicznego/teletechnicznego o długości każdej z sieci ok. 4,0 km. Planuje się również przebudowę/skanalizowanie istniejących rowów na odcinku do 1,0 km na terenie planowanego przedsięwzięcia.

W ramach zadania przewidziano:

- budowę i przebudowę nawierzchni dróg gminnych i wewnętrznych,
- budowę chodników i dojazd z możliwością wykonania ścieżek rowerowych i ciągów pieszo-rowerowych,
- budowę i przebudowę skrzyżowań,
- budowę i przebudowę zjazdów,
- budowę i przebudowę przepustów, rowów i muld,
- przebudowę istniejącego uzbrojenia,
- wykonanie doświetlenia przejść dla pieszych/przejazdów rowerowych (jeśli wystąpi konieczność wyznaczenia),
- wykonanie zatok parkingowych i miejsc postojowych (jeśli wystąpi konieczność),
- wykonanie sieci elektroenergetycznej oświetleniowej - oświetlenia pasów drogowych,
- budowę kanału technologicznego/teletechnicznego ze studniami kablowymi,



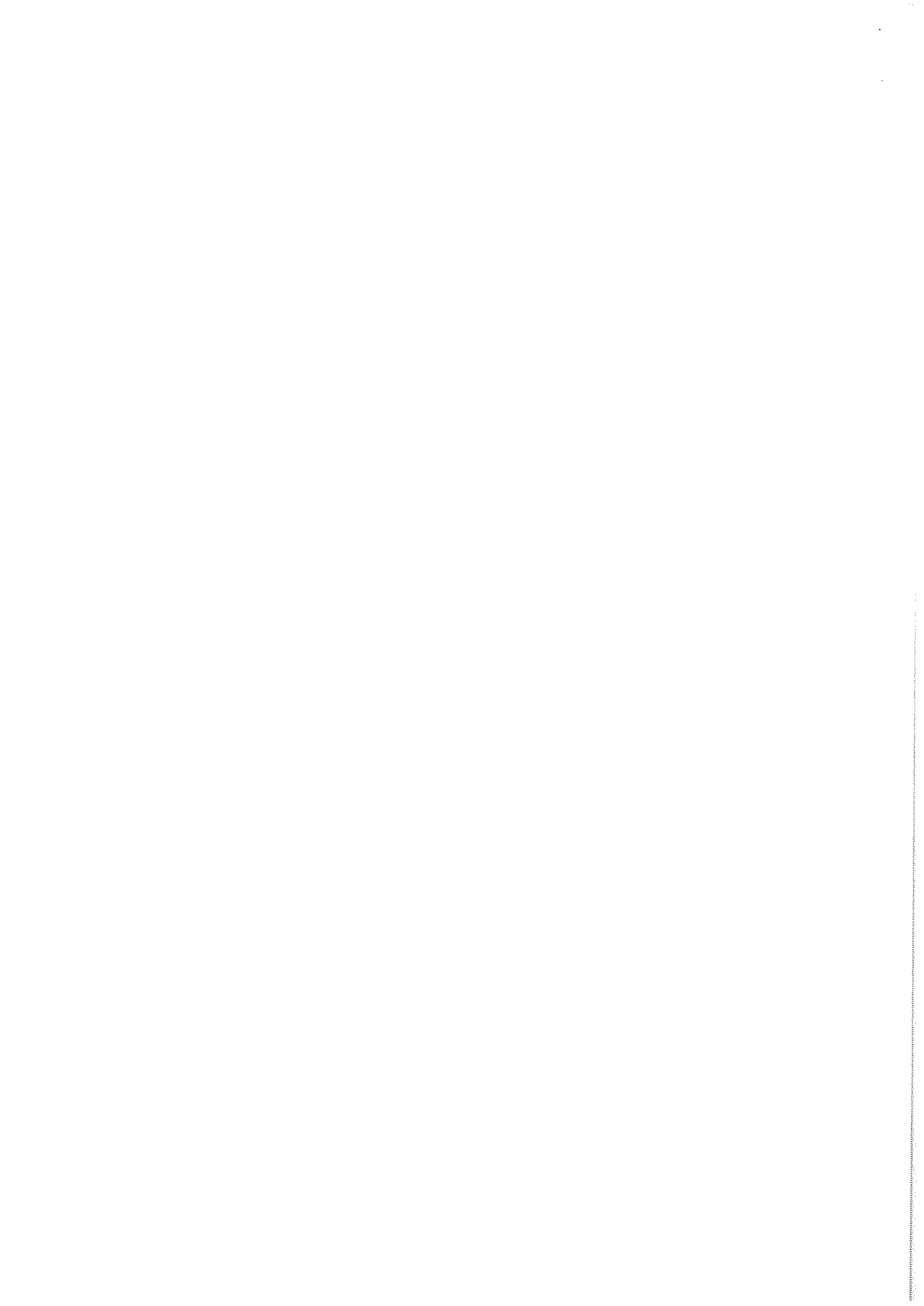
- oznakowanie pionowe i poziome,
- budowę sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przepompowniami/tłoczniami ścieków, zasilaniem energetycznym, ogrodzeniem terenu przepompowni/tłoczni,
- budowę sieci kanalizacji deszczowej z odprowadzeniem wód deszczowych i roztopowych wylotami do zbiornika wodnego/gruntu/rowu/kolektora deszczowego po podczyszczeniu w osadnikach i separatorach substancji ropopochodnych wg obowiązujących przepisów,
- budowę sieci wodociągowej rozdzielczej z hydrantami pożarowymi nad lub podziemnym,
- przebudowę/skanalizowanie i likwidację istniejących rowów planowanego przedsięwzięcia,
- wycinkę kolidującego zadrzewienia i zakrzewienia, wykonanie nasadzeń kompensacyjnych.

Planowane są pasy drogowe do zagospodarowania jako drogi o przekroju ulicznym wyposażone jezdnie o nawierzchni bitumicznej/kostki betonowej wraz z dopuszczeniem wykonania jednostronnych/obustronnych chodników o nawierzchni z kostki betonowej oddzielonej od jezdni krawężnikiem/opornikiem oraz drogi o przekroju ulicznym w standardzie pieszo-jezdni (w układzie jedno przestrzennym) o nawierzchni z kostki betonowej lub nawierzchni bitumicznej obustronnie obramowanej krawężnikiem/opornikiem. Dopuszcza się realizację miejsc parkingowych, zatok postojowych lub utwardzonych opasek przyjezdni umożliwiających postój pojazdów, o nawierzchni z materiałów uniemożliwiających wnikanie substancji ropopochodnych do gruntu. W ciągu odcinków objętych opracowaniem zlokalizowane będą zjazdy indywidualne i publiczne do przyległych nieruchomości o nawierzchni z kostki betonowej/bitumicznej. Zaplanowano realizację ścieżek rowerowych i pieszo-rowerowych.

W ramach zadania przewidziano również budowę sieci wodociągowej rozdzielczej, sieci kanalizacji sanitarnej, sieci kanalizacji deszczowej, sieci elektroenergetycznej oświetleniowej, kanału technologicznego/teletechnicznego o długości każdej z sieci około 4 km. Planuje się również przebudowę/skanalizowanie istniejących rowów na odcinku do 1 km na terenie planowanego przedsięwzięcia.

Uznano, iż zastosowanie zaproponowanych w przedłożonej karcie informacyjnej przedsięwzięcia rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, zapewni ochronę środowiska przed negatywnym oddziaływaniem zamierzenia, zarówno na etapie jego realizacji, jak i eksploatacji.

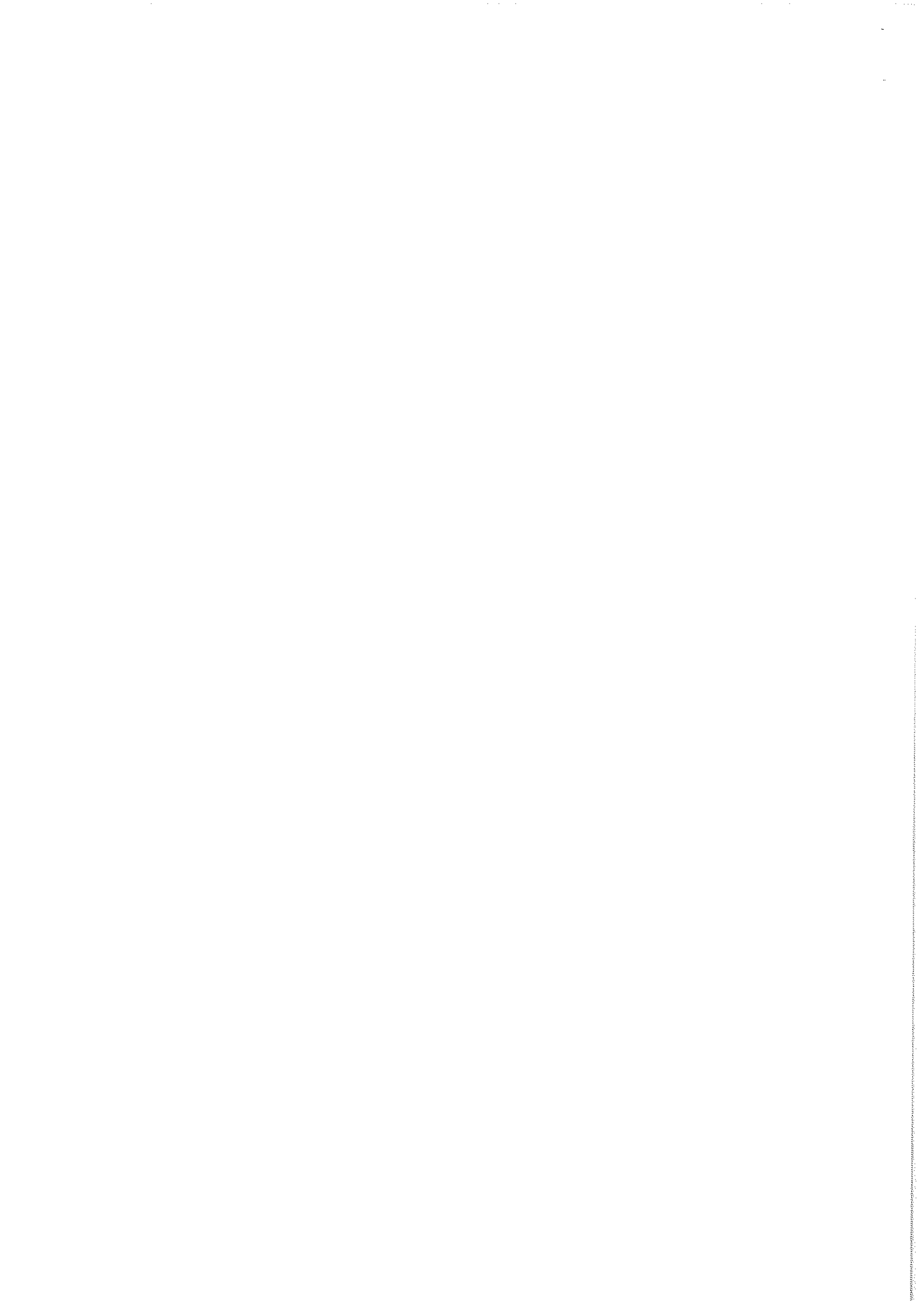
z up. Wójta
mgr Magdalena Dąbrowska
Zastępca Wójta Gminy Inowrocław



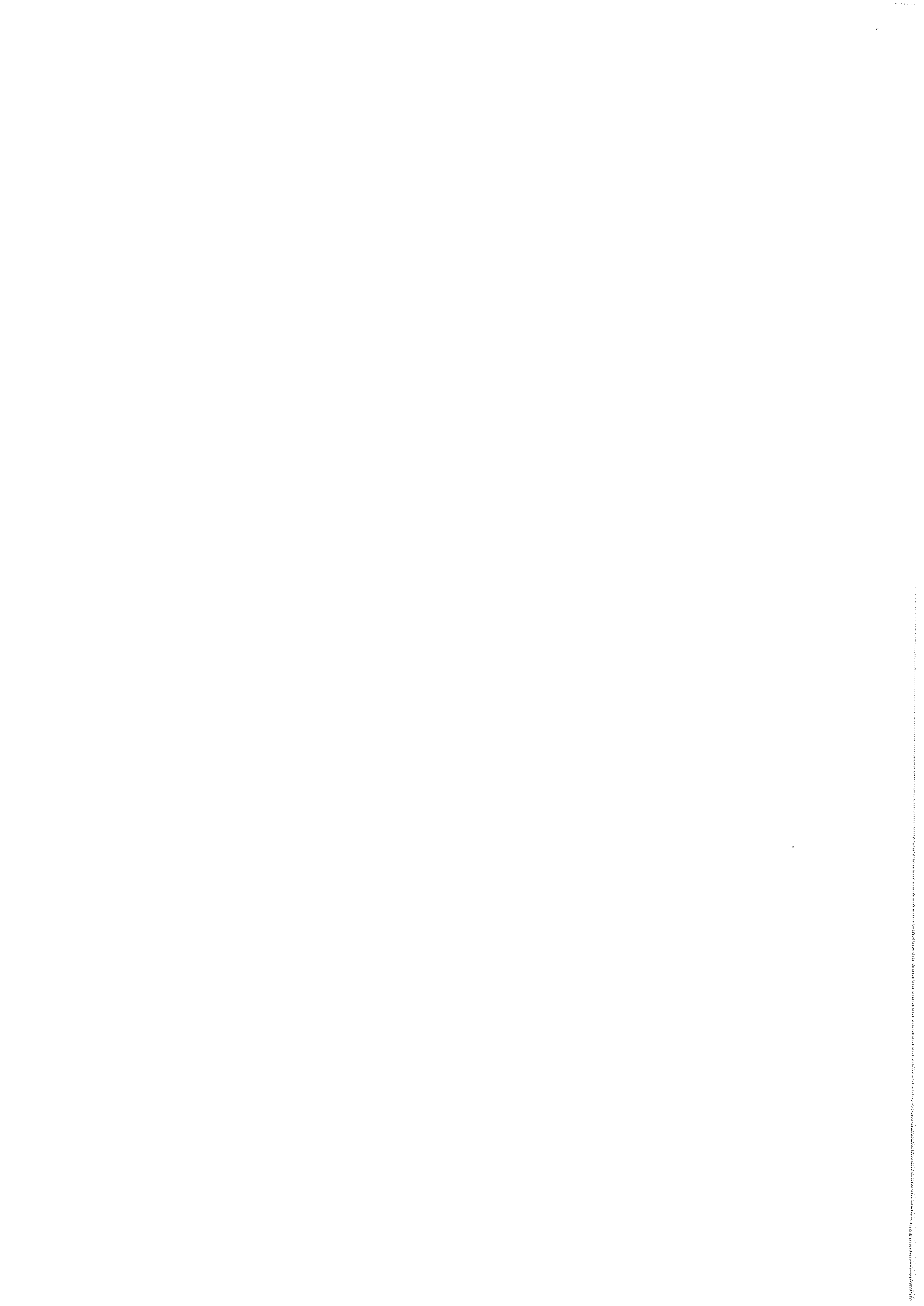
CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA
Załącznik do decyzji Wójta Gminy Inowrocław GOŚ.DŚ.6220.74.28.2020.2021
z dnia 13 października 2021 r.

Inwentaryzacja drzew i krzewów w rejonie inwestycji

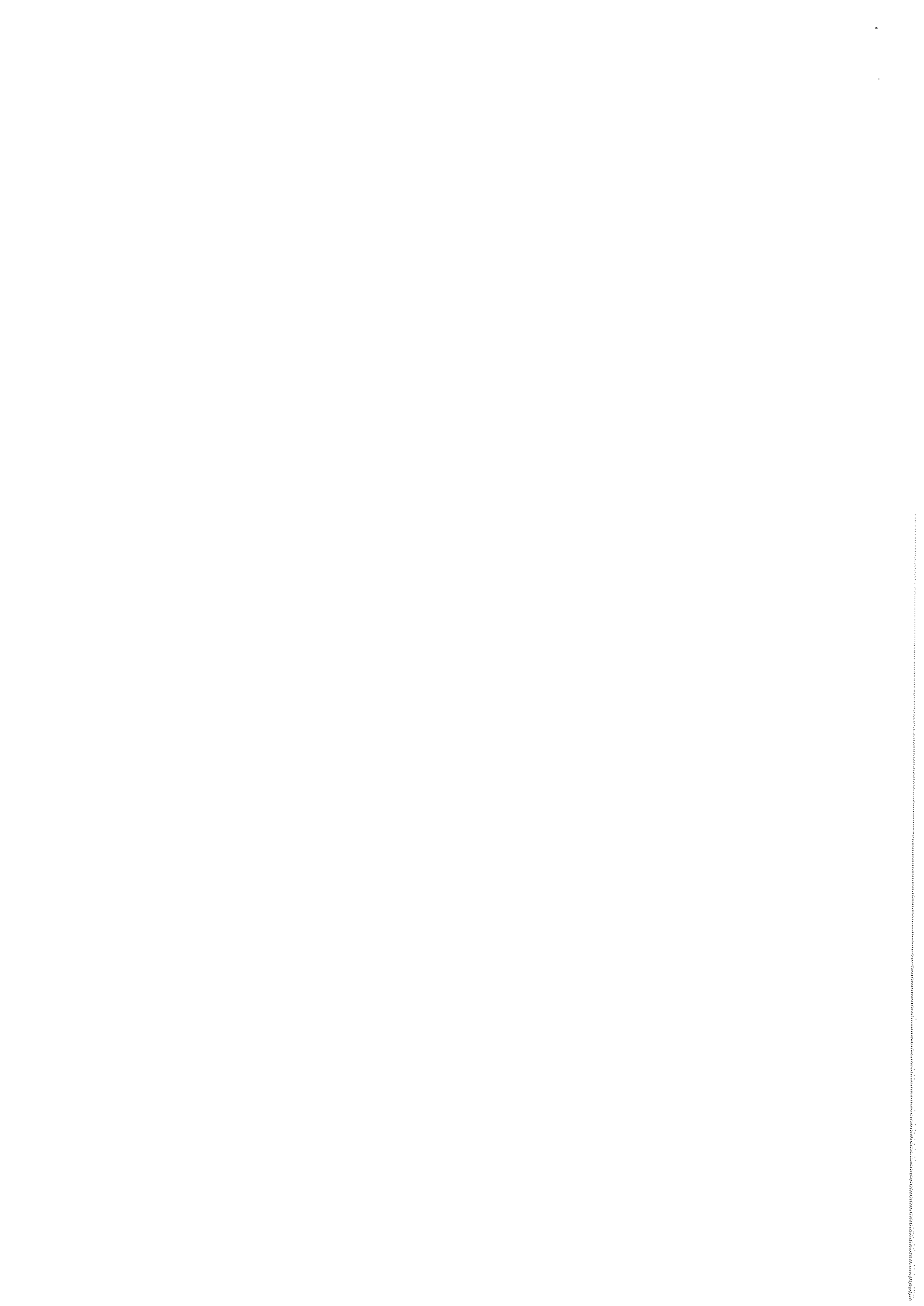
Lp	Nazwa łacińska/ nazwa polska gatunku	Obwód pnia (na wys 130 cm) na wys. 5 cm	wycięć	Przyczyna	Charakterystyka /stan zdrowotny
1.	<i>Acer negundo</i> – klon jesionolistny	112+ 89	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Drzewo pochylę, jeden pień ma ubytki drewna. Cieńszy pień ścięty na wys. 1,5 m.
2.	<i>Acer negundo</i> – klon jesionolistny	123	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Drzewo zdrowe, lekko wykrzywione.
3.	<i>Ulmus laevis</i> – wiąz szypułkowy	160	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe drzewo, lekko pochylę.
4.	<i>Ulmus laevis</i> – wiąz szypułkowy	215	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe drzewo, cięte porośnięte bluszczem.
5.	<i>Fraxinus excelsior</i> – jesion wyniosły	198	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Drzewo zdrowe, wykrzywiony pień.
6.	<i>Acer negundo</i> – klon jesionolistny	139+150	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Drzewo zdrowe, pochylę.
7.	<i>Acer negundo</i> – klon jesionolistny	213	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Drzewo zdrowe, pochylę.
8.	<i>Acer negundo</i> – klon jesionolistny	199	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Drzewo zdrowe, pochylę.
9.	<i>Fraxinus excelsior</i> – jesion wyniosły	158+153	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Ubytek wgłębny w dolnej części pnia.
10.	<i>Prunus cerasiferae</i> – śliwa wiśniowa (alycza)	31 43	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Drzewo zdrowe.
11.	<i>Sambucus nigra</i> – bez czarny	46 62	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Złamany przewodnik.
12.	<i>Fraxinus excelsior</i> – jesion wyniosły	218	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe drzewo.



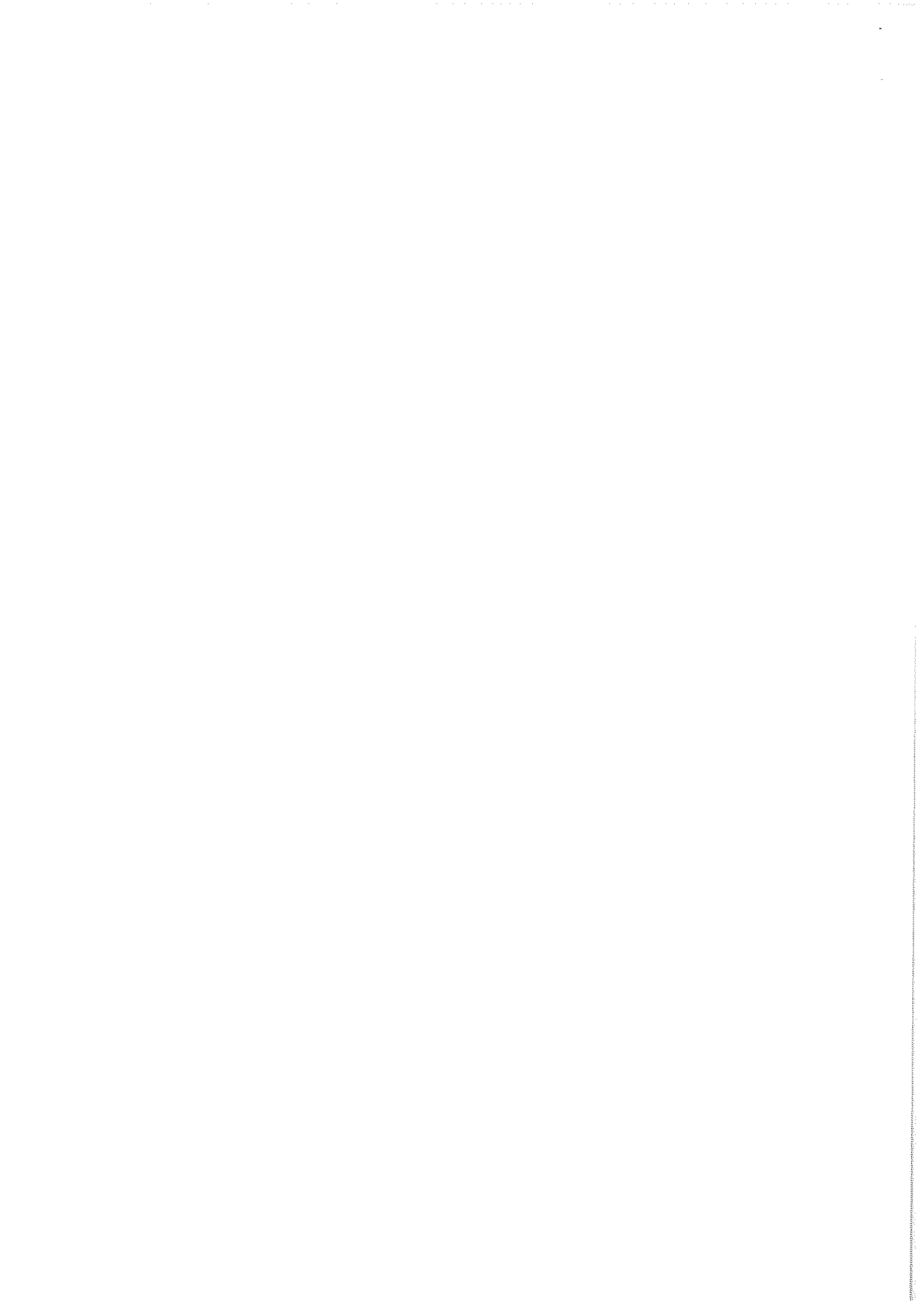
13.	Prunus cerasiferae – śliwa wiśniowa (ałyca)	-	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Grupa 4 drzew owocowych o obwodach 36, 40, 28, 39 cm.
14.	Prunus cerasiferae – śliwa wiśniowa (ałyca)	<u>49</u> 53	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Drzewo zdrowe.
15.	Prunus cerasiferae – śliwa wiśniowa (ałyca)	-	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Grupa młodych drzew śliwy i klonu o powierzchni 12,5 m ² .
16.	Prunus cerasiferae – śliwa wiśniowa (ałyca)	36+43+18+28+34	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Drzewo wielopniowe
17.	Prunus cerasiferae – śliwa wiśniowa (ałyca)	80+76+33+66+33+25+20+18	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Śliwa wiśniowa wielopniowa, większe pnie potamane.
18.	Prunus cerasiferae – śliwa wiśniowa (ałyca)	30+25	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Drzewo zdrowe, wykrzywione.
19.	Prunus cerasiferae – śliwa wiśniowa (ałyca)	68	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Obłamane gałęzie.
20.	Prunus cerasiferae – śliwa wiśniowa (ałyca)	61+22	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Cieńszy przewodnik złamany.
21.	Prunus cerasiferae – śliwa wiśniowa (ałyca)	<u>35</u> 45	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Drzewo zdrowe.
22.	Prunus cerasiferae – śliwa wiśniowa (ałyca)	<u>25</u> 36	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Drzewo zdrowe.
23.	Prunus cerasiferae – śliwa wiśniowa (ałyca)	<u>37</u> +13 74	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Drzewo zdrowe.
24.	Fraxinus excelsior – jesion wyniosły	148	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Drzewo zdrowe.
25.	Fraxinus excelsior – jesion wyniosły	94+48	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Drzewo zdrowe, pochyłe.
26.	Fraxinus excelsior – jesion wyniosły	71+80	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Drzewo zdrowe, dwu-pniowe.
27.	Prunus cerasiferae – śliwa wiśniowa (ałyca)	63+42+68+70+43+40	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Drzewo wielopniowe.
28.	Acer negundo – klon jesionolistny	51+39+19+53+72+30	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Drzewo wielopniowe, zdrowe.



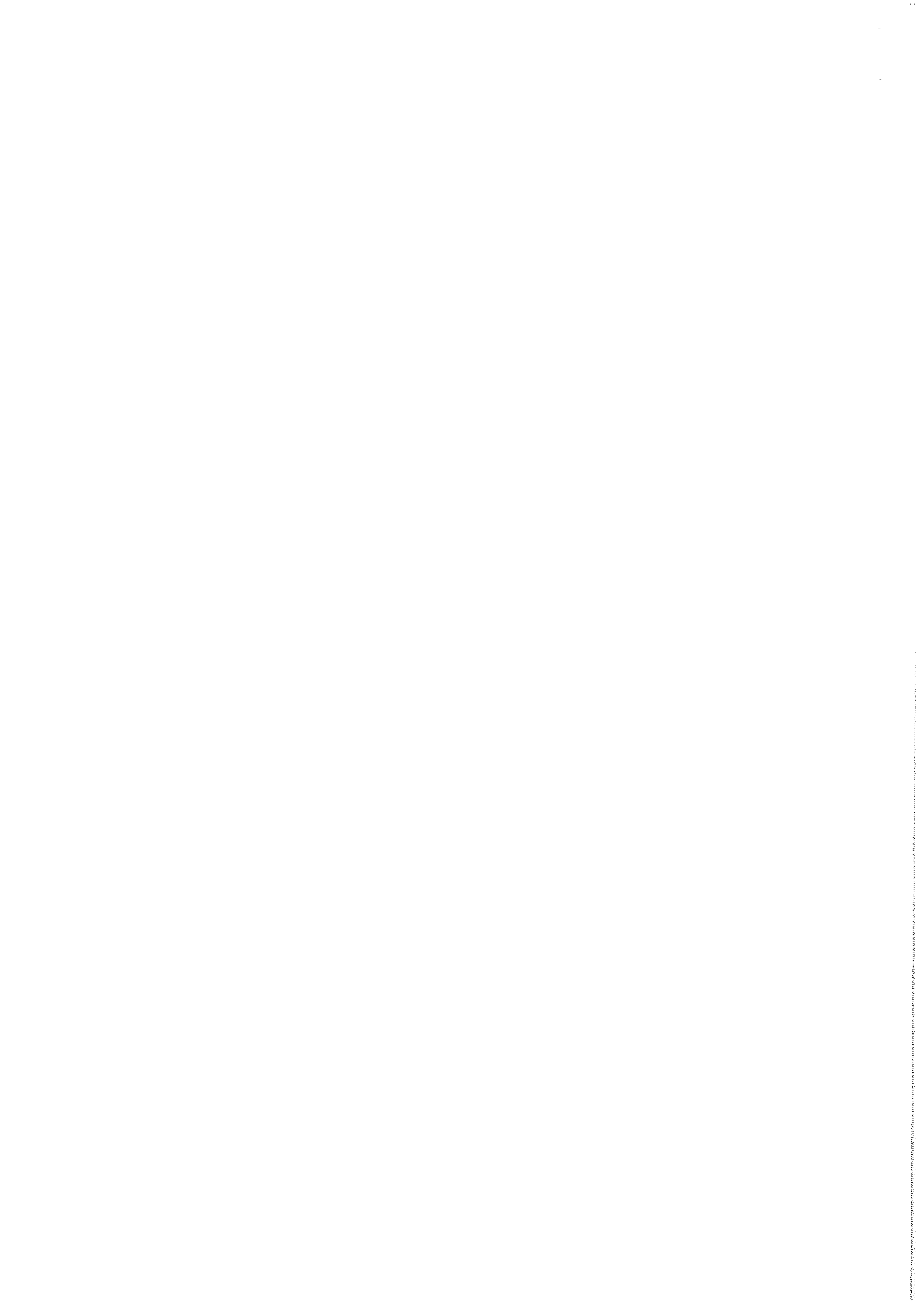
29.	<i>Acer negundo</i> – klon jesionolistny	60+52+65+27+18	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Drzewo wielopniowe, zdrowe.
30.	<i>Prunus cerasiferae</i> – śliwa wiśniowa (ałyca)	70+33+42+35+29	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Drzewo wielopniowe, posusz 20%.
31.	<i>Acer negundo</i> – klon jesionolistny	$\frac{40}{63}$	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Drzewo zdrowe
32.	<i>Acer negundo</i> – klon jesionolistny	$\frac{43+40}{94}$	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Drzewo zdrowe, pochyłe.
33.	<i>Prunus cerasiferae</i> – śliwa wiśniowa (ałyca)	75+33+40	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Drzewo zdrowe, wielopniowe.
34.	<i>Acer negundo</i> – klon jesionolistny	$\frac{40}{66}$	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Drzewo zdrowe, lekko pochyłe.
35.	<i>Acer negundo</i> – klon jesionolistny	$\frac{45+37+22}{78}$	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Drzewo zdrowe, trzy-pniowe.
36.	<i>Crataegus monogyna</i> – głóg jednoszyjkowy	$\frac{67+44+30+20}{79}$	NIE		Drzewo zdrowe
37.	<i>Acer negundo</i> – klon jesionolistny	91	NIE		Drzewo zdrowe
38.	<i>Cornus sanguinea</i> – dereń świdwa	-	NIE		Grupa krzewów derenia o powierzchni 10 m ²
39.	<i>Prunus cerasiferae</i> – śliwa wiśniowa (ałyca)	81	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Pnie splątane, zdrowe.
40.	<i>Juglans regia</i> – orzech włoski	$\frac{38}{61}$	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe drzewo owocowe.
41.	<i>Juglans regia</i> – orzech włoski	$\frac{37}{58}$	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe drzewo owocowe.
42.	<i>Salix feagilis</i> – wierzba krucha	$\frac{77}{103}$	NIE		Zdrowe drzewo.
43.	<i>Crataegus monogyna</i> – głóg jednoszyjkowy	$\frac{24+32+28+21}{75}$	NIE		Zdrowe drzewo.
44.	<i>Salix feagilis</i> – wierzba krucha	-	NIE		Grupa młodych drzew wierzby o 10 szt. o obwodach 10-15 cm
45.	<i>Crataegus monogyna</i> – głóg jednoszyjkowy	$\frac{12+14}{50}$	NIE		Zdrowe drzewo.



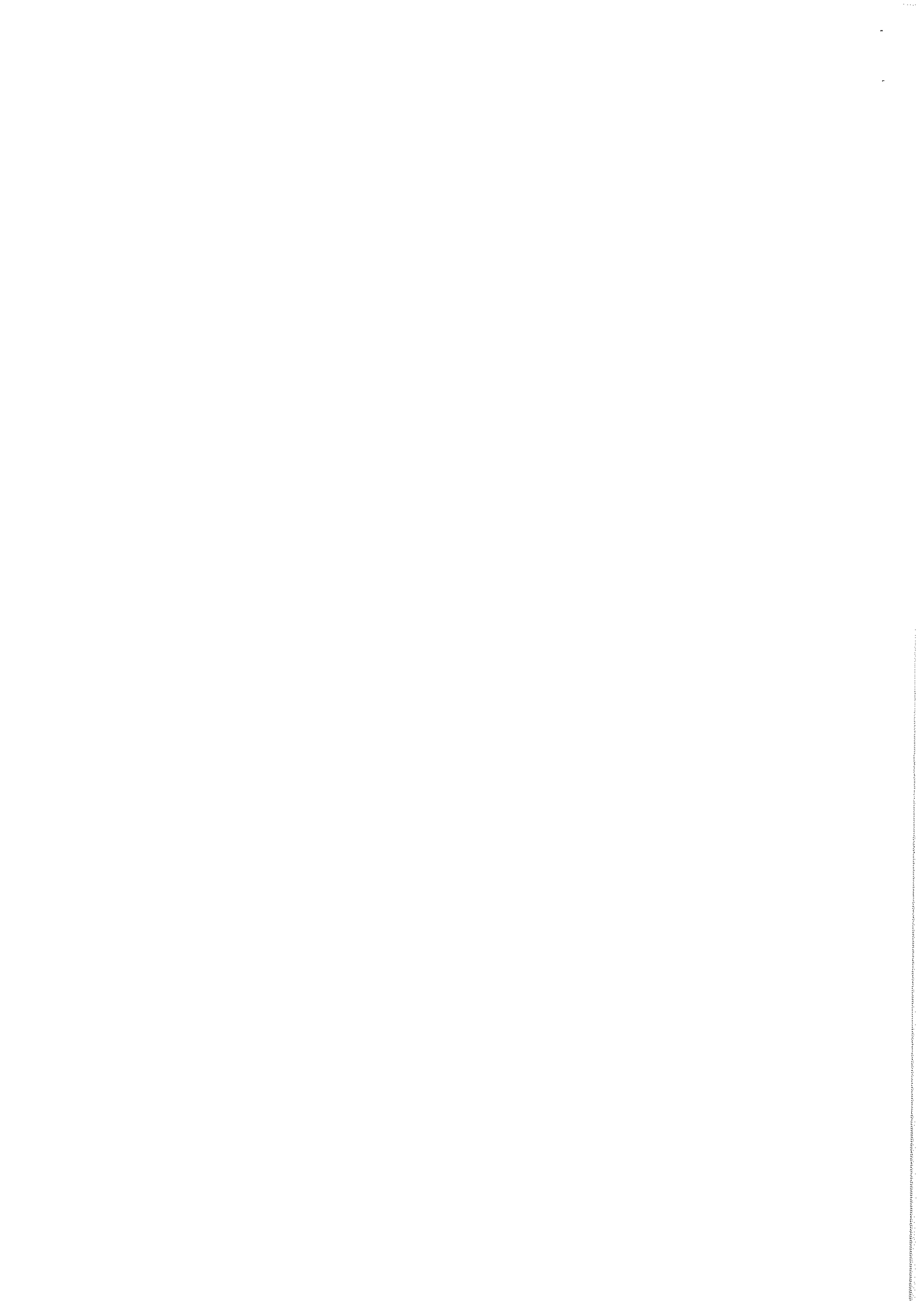
46.	Prunus cerasiferae – śliwa wiśniowa (ałyca)	$\frac{12+14}{42}$	NIE		Zdrowe drzewo.
47.	Prunus cerasiferae – śliwa wiśniowa (ałyca)	$\frac{37+31+35}{70} + \frac{30+21}{32} + \frac{20+12+10}{26}$	NIE		Drzewo owocowe, wielopniowe, 3 pnie skręcone wokół siebie.
48.	Prunus cerasiferae – śliwa wiśniowa (ałyca)	81+30	NIE		Drzewo zdrowe, owocowe, 2 pnie zrośnięte.
49.	Salix feagilis – wierzba krucha	100+26	NIE		Drzewo owocowe, zdrowe.
50.	Prunus cerasiferae – śliwa wiśniowa (ałyca)	$\frac{24}{39}$	NIE		Drzewo owocowe, zdrowe.
51.	Prunus cerasiferae – śliwa wiśniowa (ałyca)	$\frac{30+18}{53}$	NIE		Drzewo owocowe, zdrowe. Pień lekko wykrzywiony.
52.	Prunus cerasiferae – śliwa wiśniowa (ałyca)	$\frac{25+28+12+13}{65}$	NIE		Drzewo owocowe, zdrowe. Pień wygięty w łuk.
53.	Juglans regia – orzech włoski	$\frac{40}{60}$	NIE		Zdrowe drzewo owocowe.
54.	Sambucus nigra – bez czarny	56	NIE		Posusz 30%
55.	Sambucus nigra – bez czarny	$\frac{38+47}{85}$	NIE		W dolnej części pień obdarty z kory, posusz 30%
56.	Salix feagilis – wierzba krucha	122+135	NIE		Ubytek drewna w pniu od samej ziemi.
57.	Prunus cerasiferae – śliwa wiśniowa (ałyca)	$\frac{27+25}{35}$	NIE		Posusz 30%.
58.	Salix feagilis – wierzba krucha	117+54	NIE		Drzewo zdrowe.
59.	Salix feagilis – wierzba krucha	131	NIE		Drzewo zdrowe
60.	Sambucus nigra – bez czarny	-	NIE		Krzew liściasty.
61.	Acer negundo – klon jesionolistny Prunus cerasiferae – śliwa wiśniowa (ałyca)	-	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Grupa klonów jesionolistnych 8 szt. o obwodach 30- 48 cm i śliw 3 szt. o obwodach 15-20 cm
62.	Acer negundo – klon jesionolistny	$\frac{35+29}{42}$	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Drzewo zdrowe.
63.	Prunus cerasiferae – śliwa wiśniowa (ałyca)	$\frac{32+25}{48}$	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Drzewo zdrowe.
64.	Acer negundo – klon jesionolistny	180	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Drzewo zdrowe.



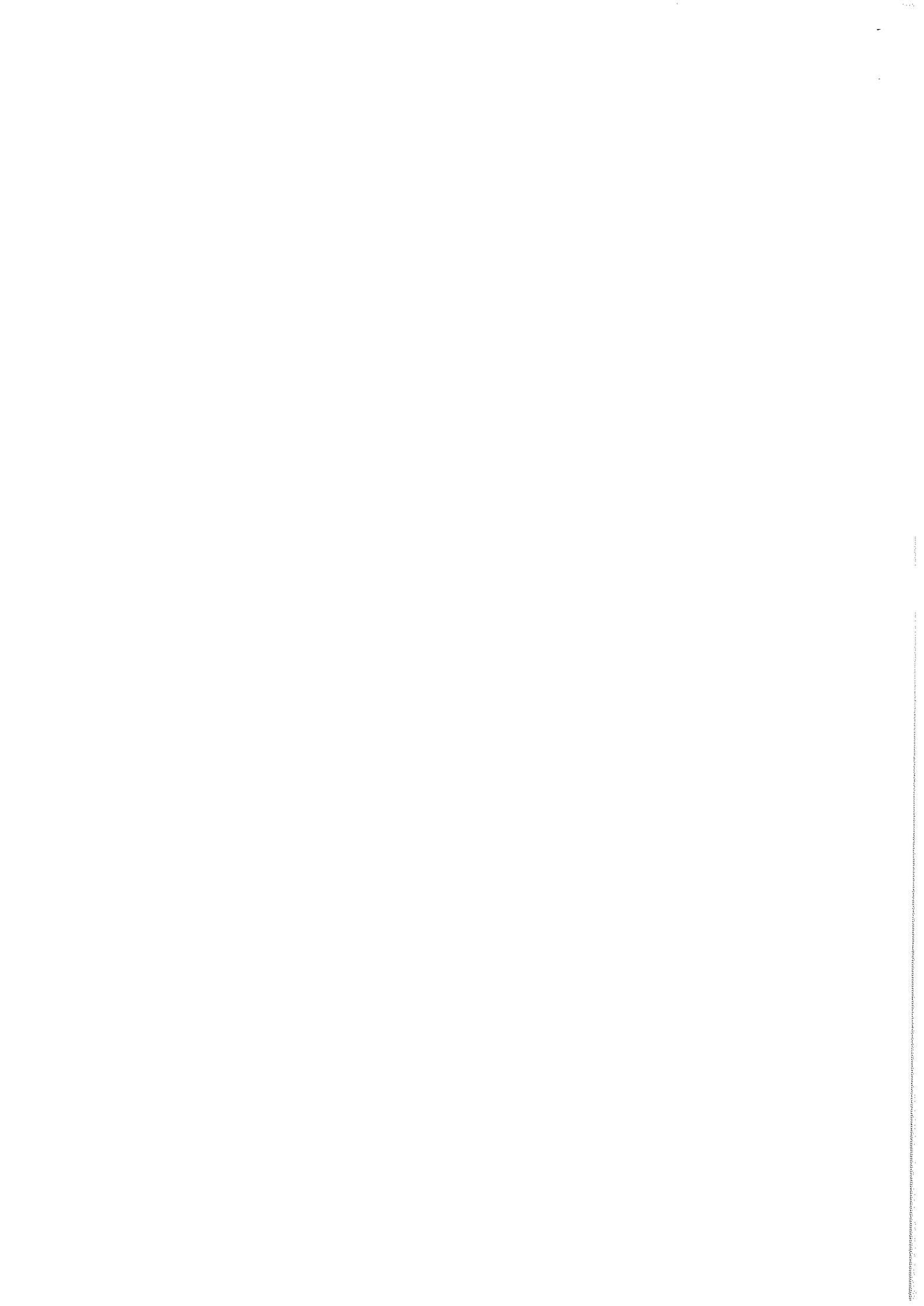
65.	<i>Acer negundo</i> - klon jesionolistny	228+77	NIE		Drzewo zdrowe, dwupniowe.
66.	<i>Salix feagilis</i> - wierzba krucha	153+82+159	NIE		Drzewo trzypniowe, rośnie poziomo w stronę rowu melioracyjnego. Ubytek drewna w pniu. Korzenie częściowo odsłonięte.
67.	<i>Prunus cerasiferae</i> - śliwa wiśniowa (ałyca)	37 48	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Drzewo owocowe, zdrowe, pochylę.
68.	<i>Prunus cerasiferae</i> - śliwa wiśniowa (ałyca)	$\frac{18+17+8}{46}$	NIE		Drzewo owocowe, zdrowe.
69.	<i>Fraxinus excelsior</i> - jesion wyniosły	$\frac{29}{50}$	NIE		Drzewo zdrowe, wielopniowe.
70.	<i>Sambucus nigra</i> - bez czarny	$\frac{48+31+20}{54}$	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Forma drzewiasta.
71.	<i>Sambucus nigra</i> - bez czarny	$\frac{47}{56}$	NIE		Forma drzewiasta bzu czarnego.
72.	<i>Fraxinus excelsior</i> - jesion wyniosły	$\frac{19}{34}$	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe, młode drzewo.
73.	<i>Prunus cerasiferae</i> - śliwa wiśniowa (ałyca)	$\frac{25+43+44+39+45+23+30}{93}$	NIE		Drzewo owocowe, zdrowe, wielopniowe.
74.	<i>Fraxinus excelsior</i> - jesion wyniosły	$\frac{14+32}{55}$	NIE		Zdrowe drzewo, dwupniowe.
75.	<i>Prunus cerasiferae</i> - śliwa wiśniowa (ałyca)	$\frac{34+17+31+15}{77}$	NIE		Drzewo owocowe, zdrowe, wielopniowe.
76.	<i>Malus silvestris</i> - jabłoń dzika	52+26	NIE		Drzewo owocowe, zdrowe, dwupniowe.
77.	<i>Salix feagilis</i> - wierzba krucha	108	NIE		Drzewo zdrowe.
78.	<i>Prunus cerasiferae</i> - śliwa wiśniowa (ałyca)	62	NIE		Drzewo owocowe, zdrowe.
79.	<i>Prunus cerasiferae</i> - śliwa wiśniowa (ałyca)	50+30	NIE		Drzewo owocowe, zdrowe.
80.	<i>Fraxinus excelsior</i> - jesion wyniosły	$\frac{30}{52}$	NIE		Drzewo zdrowe.
81.	<i>Prunus cerasiferae</i> - śliwa wiśniowa (ałyca)	79+49+30	NIE		Drzewo owocowe, zdrowe, wielopniowe.
82.	<i>Acer negundo</i> - klon jesionolistny	$\frac{36}{36}$	NIE		Drzewo zdrowe.



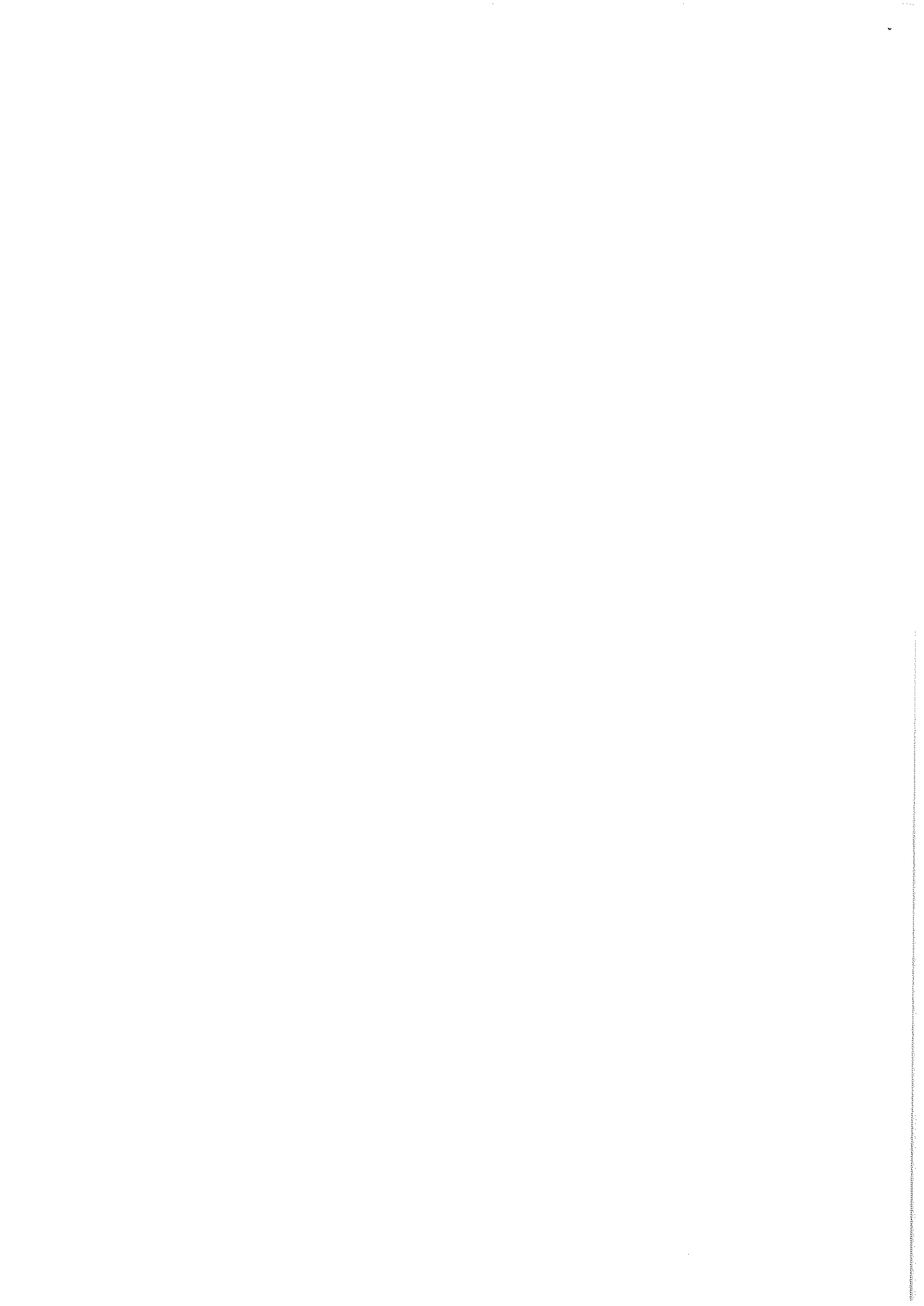
		68				
83.	<i>Acer negundo</i> – klon jesionolistny	$\frac{17}{26}$		NIE		Drzewo owocowe, zdrowe, wielopniowe.
84.	<i>Pyrus communis</i> – grusza dzika	$\frac{28+27+19}{64}$		NIE		Zdrowe drzewo owocowe.
85.	<i>Salix feagilis</i> – wierzba krucha	52+38		NIE		Drzewo zdrowe.
86.	<i>Salix feagilis</i> – wierzba krucha	66+44		NIE		Drzewo zdrowe.
87.	<i>Acer negundo</i> – klon jesionolistny	$\frac{34}{57}$		NIE		Drzewo zdrowe.
88.	<i>Prunus cerasiferae</i> – śliwa wiśniowa (ałycza)	$\frac{19+18}{54}$		NIE		Drzewo owocowe, zdrowe, wielopniowe.
89.	<i>Prunus cerasiferae</i> – śliwa wiśniowa (ałycza)	$\frac{25+10}{36}$		NIE		Drzewo zdrowe, owocowe.
90.	<i>Prunus cerasiferae</i> – śliwa wiśniowa (ałycza)	$\frac{40}{47}$		NIE		Drzewo zdrowe, owocowe.
91.	<i>Acer negundo</i> – klon jesionolistny	$\frac{31 + 28 + 20}{44 + 35 + 30}$		NIE		Drzewo zdrowe, wielopniowe.
92.	<i>Acer negundo</i> – klon jesionolistny	$\frac{29+34 + 20}{75}$		NIE		Drzewo zdrowe.
93.	<i>Crataegus monogyna</i> – głóg jednoszyjkowy	$\frac{37+33+60}{104}$		NIE		Drzewo zdrowe, wielopniowe.
94.	<i>Malus silvestris</i> – jabłoń dzika	$\frac{47 + 20}{54 \quad 23}$		NIE		Drzewo zdrowe, owocowe.
95.	<i>Crataegus monogyna</i> – głóg jednoszyjkowy	$\frac{36 + 28}{66}$		NIE		Drzewo zdrowe, dwupniowe.
96.	<i>Acer negundo</i> – klon jesionolistny	119 + 90		NIE		Jeden pień ścięty na wys. 1,4 m.
97.	<i>Acer negundo</i> – klon jesionolistny	106		NIE		Drzewo zdrowe.
98.	<i>Acer negundo</i> – klon jesionolistny	$\frac{66+67 + 61}{140}$		NIE		Drzewo zdrowe, wielopniowe.



99.	Acer negundo – klon jesionolistny	$\frac{68}{88}$	NIE			Drzewo zdrowe.
100.	Acer negundo – klon jesionolistny	$\frac{56}{86}$	NIE			Drzewo zdrowe.
101.	Acer negundo – klon jesionolistny	$\frac{61}{83}$	NIE			Drzewo zdrowe.
102.	Prunus cerasiferae – śliwa wiśniowa (ahycza)	$\frac{25+20+21+18+18+20+10}{30}$	NIE			Drzewo owocowe, zdrowe, wielopniowe.
103.	Fraxinus excelsior – jesion wyniosły	-	TAK		Koliduje z planowaną inwestycją	Grupa bardzo młodych drzew jesionu wys. 1,2 m częściowo ścięta o powierzchni 17 m ² .
104.	Populus tremula – topola osika	-	TAK		Koliduje z planowaną inwestycją	Grupa drzew topoli osiki około 30 szt. o obwodach 25-49 cm i jesionów wyniosłych 20 szt. o obwodach 10-20 cm.
105.	Populus tremula – topola osika	$\frac{75+60}{56}$	TAK		Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe drzewo.
106.	Populus tremula – topola osika	$\frac{56}{77}$	TAK		Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe drzewo.
107.	Populus tremula – topola osika	$\frac{52}{84}$	TAK		Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe drzewo.
108.	Populus tremula – topola osika	$\frac{53+33+12}{95} + \frac{45}{66}$	TAK		Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe drzewo.
109.	Populus alba – topola biała	162	TAK		Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe drzewo.
110.	Fraxinus excelsior – jesion wyniosły	$\frac{147+85}{253}$	TAK		Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe drzewo.
111.	Populus alba – topola biała	250	TAK		Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe drzewo.
112.	Populus alba – topola biała	250	TAK		Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe drzewo, pochyłe.
113.	Fraxinus excelsior – jesion wyniosły	$\frac{116+65}{45+40+34}$	TAK		Koliduje z planowaną inwestycją	Drzewo mocno pochyłe, cięte.
114.	Populus tremula – topola osika	$\frac{112}{45+44}$	TAK		Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe drzewo.
115.	Populus tremula – topola osika	$\frac{98}{42+53}$	TAK		Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe drzewo.
116.	Populus tremula – topola osika	$\frac{96}{96}$	TAK		Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe drzewo.



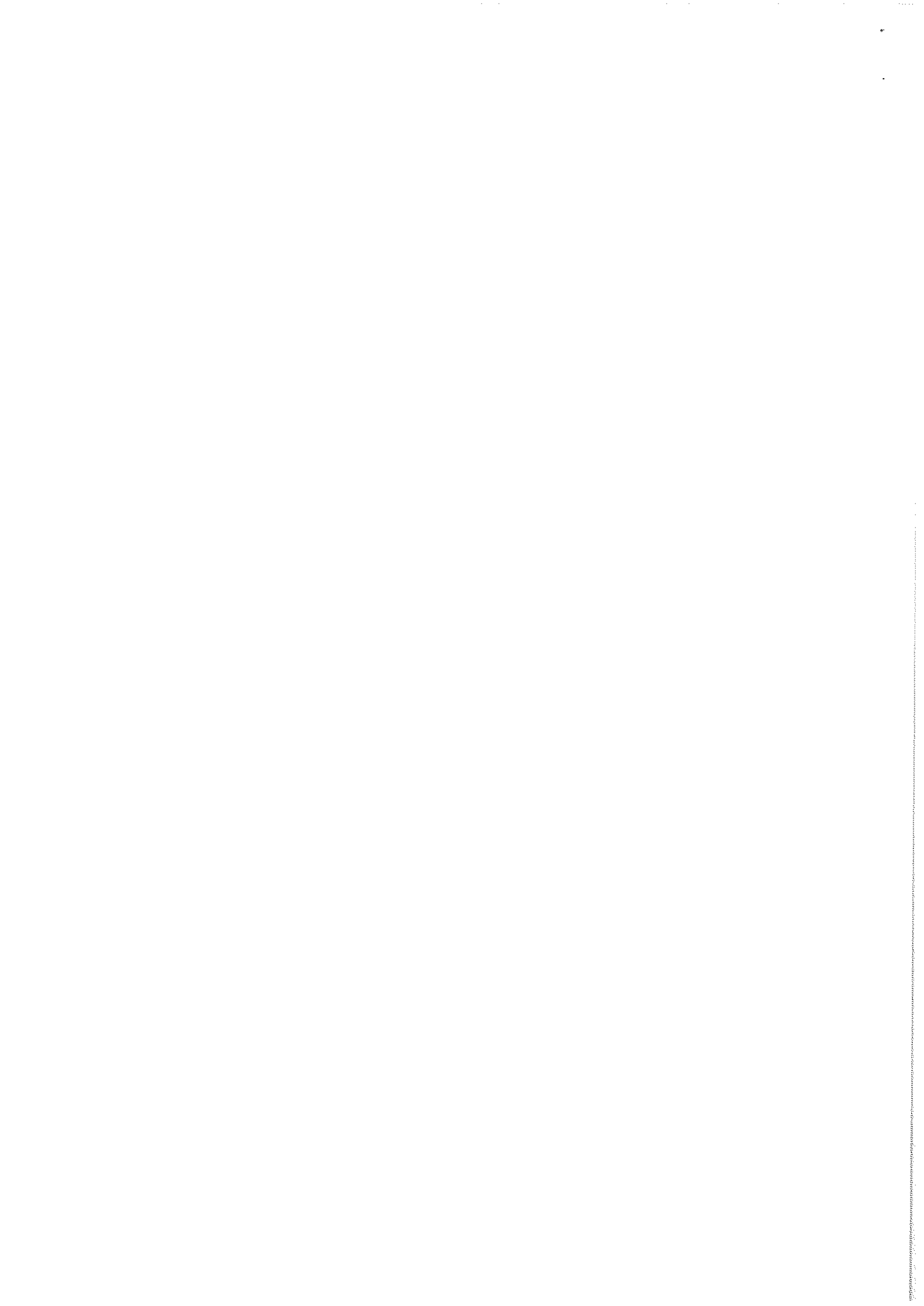
117.	<i>Populus tremula</i> – topola osika	$\frac{67}{85}$	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe drzewo.
118.	<i>Populus tremula</i> – topola osika	$\frac{48+33}{85}$	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe drzewo.
119.	<i>Fraxinus excelsior</i> – jesion wyniosły	$\frac{48+10}{68}$	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe drzewo.
120.	<i>Fraxinus excelsior</i> – jesion wyniosły	83+57+119+23	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe drzewo.
121.	<i>Fraxinus excelsior</i> – jesion wyniosły	90+77+105+57+27	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe drzewo.
122.	<i>Crataegus monogyna</i> – głóg jednoszyjkowy	$\frac{43+44+26+40+48}{99}$	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe drzewo.
123.	<i>Sambucus nigra</i> – bez czarny	$\frac{34+25}{53}, \frac{42+30}{70}$	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Forma dirzewiasta, dwupniowa.
124.	<i>Sambucus nigra</i> – bez czarny	-	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Krzew bzu czarnego 2,5 m ² .
125.	<i>Sambucus nigra</i> – bez czarny	-	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Krzew bzu czarnego 1,7 m ² .
126.	<i>Sambucus nigra</i> – bez czarny	-	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Krzew bzu czarnego 2 m ² .
127.	<i>Sambucus nigra</i> – bez czarny	-	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Krzew bzu czarnego 3 m ² .
128.	<i>Sambucus nigra</i> – bez czarny	-	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Krzew bzu czarnego 2,5 m ² .
129.	<i>Sambucus nigra</i> – bez czarny	-	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Krzew bzu czarnego 2,7 m ² .
130.	<i>Sambucus nigra</i> – bez czarny	-	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Krzew bzu czarnego 2,5 m ² .
131.	<i>Sambucus nigra</i> – bez czarny	-	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Krzew bzu czarnego 3 m ² .
132.	<i>Sambucus nigra</i> – bez czarny	-	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Krzew bzu czarnego 2 m ² .
133.	<i>Juglans regia</i> – orzech włoski	$\frac{48+10}{68}$	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe drzewo, owocowe.
134.	<i>Juglans regia</i> – orzech włoski	$\frac{21+18+13+12}{30+25+20+18}$	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe drzewo, owocowe.
135.	<i>Sambucus nigra</i> – bez czarny	-	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Grupa krzewów bzu czarnego o powierzchni 12m ² .
136.	<i>Juglans regia</i> – orzech włoski	$\frac{42}{71}, \frac{30+25}{40}, \frac{25}{35}$	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe drzewo owocowe.
137.	<i>Sambucus nigra</i> – bez czarny	-	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Krzew bzu czarnego 2 m ² .



138.	Sambucus nigra – bez czarny	-	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Krzew bzu czarnego 3,5 m ² .
139.	Sambucus nigra – bez czarny	-	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Krzew bzu czarnego 2 m ² .
140.	Sambucus nigra – bez czarny	-	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Krzew bzu czarnego 2 m ² .
141.	Sambucus nigra – bez czarny	-	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Krzew bzu czarnego 2,5 m ² .
142.	Juglans regia – orzech włoski	50+62+40+30 95	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe drzewo owocowe, wielopniowe.
143.	Rosa canina – róża dzika	-	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Niewielka grupa krzewów liściastych o powierzchni 6 m ² .
144.	Fraxinus excelsior – jesion wyniosły	50+42+40+24	TAK	Koliduje z planowaną inwestycją	Drzewo zdrowe, wielopniowe.

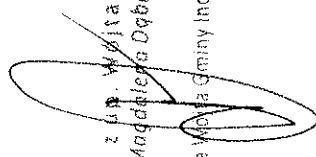
Do wycinki łącznie 133 szt drzew (w tym 108 szt powyżej obwodu pnia 50cm na wys. pnia 5cm lub 130cm)

z up. Wójta
mgr Magdalena Dąbrowska
Zastępca Wójta Gminy Inowrocław



Lp.	Nazwa łacińska/ nazwa polska gatunku	Obwód pnia (na wys 130 cm) na wys. 5 cm	wyciąć	Kompensacja sztuk	Numer działki	Przyczyna	Charakterystyka /stan zdrowotny
1.	Populus alba – topola biała	162	TAK	1	304/92	Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe drzewo.
2.	Populus alba – topola biała	147+85	TAK	2	304/92	Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe drzewo.
3.	Populus alba – topola biała	253	TAK	1	304/92	Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe drzewo.
4.	Populus alba – topola biała	250	TAK	1	304/92	Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe drzewo, pochyłe.
5.	Fraxinus excelsior – jesion wyniosły	116+65	TAK	2	304/92	Koliduje z planowaną inwestycją	Drzewo mocno pochyłe, cięte.
6.	Fraxinus excelsior – jesion wyniosły	83+57+119+23	TAK	3	304/92	Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe drzewo.
7.	Fraxinus excelsior – jesion wyniosły	90+77+105+57+27	TAK	4	304/92	Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe drzewo.
8.	Crataegus monogyna – głóg jednoszyjkowy	43+44+26+40+48 99	TAK	1	304/92	Koliduje z planowaną inwestycją	Zdrowe drzewo.

Do kompensacji 15 sztuk drzew,


 z ul. Włzysta
 mgr Magdalena Dąbrowska
 Zastępca Wójta Gminy Inowrocław

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA
Załącznik do decyzji Wójta Gminy Inowrocław GOŚ.DŚ.6220.74.28.2020.2021
z dnia 13 października 2021 r.

Spis roślin projektowanych w ramach nasadzeń zastępczych.

LP	NAZWA GATUNKOWA	PARAMETRY ROŚLIN W MOMENCIE SADZENIA	ILOŚĆ
	DRZEWA LIŚCIASTE		
1	<i>Crataegus xmedia 'Paul's Scarlet' - głóg pośredni</i>	wysokość pnia obwód pnia 10-12 cm (na wysokości 1 m).	10
2	<i>Prunus serrulata 'Kanzan' - wisnia piłkowana</i>	wysokość pnia obwód pnia 10-12 cm (na wysokości 1 m).	34
3	<i>Prunus serrulata 'Royal Burgundy' - wisnia piłkowana</i>	wysokość pnia obwód pnia 10-12 cm (na wysokości 1 m).	11
4	<i>Sorbus aucuparia - jarząb pospolity</i>	wysokość pnia obwód pnia 10-12 cm (na wysokości 1 m).	13
5	<i>Crataegus monogyna - głóg jednoszyjkowy</i>	wysokość pnia obwód pnia 8-10 cm (na wysokości 1 m).	13
6	<i>Salix fragilis - wierzba krucha</i>	wysokość pnia obwód pnia 8-10 cm (na wysokości 1 m).	6
		razem	87

