

RI.I.271.30.13.2017

INFORMACJA O WYKLUCZENIU WYKONAWCY Z POSTĘPOWANIA – CZĘŚĆ I

Zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 tj. z późn. zm.)

Roboty budowlane Dostawy Usługi **1. ZAMAWIAJĄCY:**

Nazwa Gmina Inowrocław	Osobą uprawnioną do kontaktów z Wykonawcami: Pan Sławomir Kot – Kierownik referatu Inwestycji, Gospodarki Komunalnej i Zamówień Publicznych – <u>w sprawach technicznych wykonania zamówienia</u> , tel. /52/ 35 55 830, pok. 24; Pan Marcin Rychłowski – Podinspektor ds. Zamówień Publicznych – <u>w przypadku pytań co do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia</u> , tel. (52) 35 55 829, pok. 17
Adres ul. Królowej Jadwigi 43	Kod pocztowy 88-100
Miejscowość Inowrocław	Województwo kujawsko – pomorskie
Telefon 52 3555829	Faks 52 3540490

2.PUBLIKACJA OGŁOSZENIA:

- w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
Numer ogłoszenia: 2017/S 227-473235;

data zamieszczenia: 27.11.2017 r.

3.NOMENKLATURA

	Oznaczenie wg Wspólnego Słownika Zamówień (CPV)
Przedmiot zamówienia	60.11.20.00-0 usługi w zakresie publicznego transportu drogowego osób

4.NAZWA PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego oraz przejazdów dodatkowych na rzecz Gminy Inowrocław w roku 2018

5.TRYB POSTĘPOWANIA

Przetarg nieograniczony Przetarg ograniczony Negocjacje bez ogłoszenia
z wolnej ręki Licytacja elektroniczna Dialog konkurencyjny
Zapytanie o cenę Negocjacje z ogłoszeniem

6. INFORMACJA O WYKLUCZENIU WYKONAWCY Z POSTĘPOWANIA – CZĘŚĆ I KOMUNIKACJA GMINNA

Nazwa wykonawcy Zakład Produkcyjno Handlowy MATBUD Sp. z o.o.	Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy: Przedsiębiorca przedstawił ofertę podlegającą odrzuceniu na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 4 ustawy Pzp
Adres ul. Inowrocławska 12	Kod pocztowy 88-170
Miejscowość Pakość	Województwo/Kraj Kujawsko Pomorskie / Polska
Telefon 52/ 351 82 58	Faks 52/ 351 82 58

Wywieszono na tablicy ogłoszeń w **Urzędzie Gminy Inowrocław** dnia **6.02.2018r.**

Zamieszczono na stronie internetowej www.gm-inowroclaw.rbp.mojregion.info dnia 6.02.2018r.

7. UZASADNIENIE WYKLUCZENIA Z POSTĘPOWANIA

Uzasadnienie faktyczne i prawne
<p>Uwzględniając zapisy art. 24aa ustawy Prawo Zamówień Publicznych (dalej Pzp) podczas wstępnej analizy przedstawionego przez w/w Wykonawcę oświadczenia w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (dalej JEDZ) – Zamawiający – będąc w posiadaniu sprzecznych informacji, względem oświadczeń przekazanych przez Wykonawcę, wezwał Wykonawcę w dniu 10 stycznia 2018 roku, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie informacji wskazanych w JEDZ, w terminie do dnia 23 stycznia 2018 roku, z uwagi na zachodzące wątpliwości co do informacji przedstawionych w w/w oświadczeniu.</p> <p>Wykonawca w wymaganym terminie złożył dokumenty w formie wyjaśnień w dniu 19 stycznia 2018 roku oraz 22 stycznia 2018 roku. Analizując przedstawione dokumenty z dnia 19 stycznia 2018 roku w ramach wyjaśnień z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, należy stwierdzić, iż Wykonawca nie złożył stosownych wyjaśnień w zakresie żądanych przez Zamawiającego informacji. W ramach przesłanych dokumentów, Wykonawca dostarczył kopię pisma apelacyjnego pozwanego, gdzie Powodem jest Gmina Barcin, ul. Artylerzystów 9, 88-190 Barcin, która to odstąpiła w dniu 23 września 2016 roku od umowy z Wykonawcą, której przedmiotem był <i>dowóz i odwóz uczniów z terenu miasta i gminy Barcin do szkół na podstawie imiennych biletów miesięcznych oraz na basen w roku szkolnym 2016/2017</i>. Jednocześnie do złożonych wyjaśnień załączono wydruk z Krajowego Rejestru Sądowego Wykonawcy.</p> <p>W dniu 22 stycznia 2018 roku, do siedziby Zamawiającego wpłynęły dokumenty zawierające pismo przewodnie do wcześniej przesłanej dokumentacji, w której to Wykonawca w jednym miejscu wskazuje, iż potwierdza, że nie rozwiązano z w/w podmiotem umowy zawartej z podmiotem zamawiającym, natomiast w dalszej części wyjaśnień informuje o rozwiązaniu umowy przez Gminę Barcin, co powoduje sprzeczność w przedstawionych wyjaśnieniach.</p> <p>Z uwagi na brak wystarczających informacji, Zamawiający w dniu 26 stycznia 2018r., po raz kolejny wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w ramach art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, wskazując Wykonawcy zgodnie z art. 24 ust. 8 możliwość przedstawienia dowodów w ramach procedury self – clearing.</p> <p>Wykonawca złożył dokumenty w wymaganym terminie. Z przedstawionych dokumentów, wynika, iż Wykonawca nie skorzystał z procedury self-cleaningu, nie złożył nowego oświadczenia w postaci JEDZ, a tym samym wyjaśnienia przedstawione w przekazanych wcześniej dokumentach nie odpowiadają na wezwania Zamawiającego. Wykonawca w żaden sposób nie odniósł się do treści wezwania przekazanego przez Zamawiającego. Oświadczenie JEDZ nie zostało przez Wykonawcę poprawione.</p> <p>W tym miejscu należy wskazać, iż nie można uznać za prawidłowe wskazywanie w oświadczeniu JEDZ informacji wskazujących na brak wcześniej rozwiązanych umów, gdzie w dalszej części wyjaśnień Wykonawca osobiście stwierdza, że fakt rozwiązania umowy miał miejsce w odniesieniu do gminy Barcin.</p> <p>Jednocześnie należy zauważyć, iż Wykonawca zgodnie z art. 24 ust. 8 ustawy Pzp, na bazie otrzymanego wezwania z dnia 26 stycznia 2018r., posiadał prawo do skorzystania z procedury samooczyszczenia. W takim przypadku wykonawca powinien wyraźnie przyznać, iż zachodzi w stosunku do niego jedna z fakultatywnych przesłanek wykluczenia z postępowania przedstawiając jednocześnie poprawione oświadczenie JEDZ, w taki sposób aby informowało o powziętych środkach zapobiegawczych w odniesieniu do procedury samooczyszczenia.</p> <p>Nie jest możliwe powoływanie się z jednej strony na brak istnienia przesłanek z art. 24 ust. 5 ustawy Pzp, z drugiej zaś strony przedstawiania dowodów w ramach procedury self – cleaningu. W tym wypadku, dokumenty Wykonawcy w ramach złożonych wyjaśnień nie mogą być potraktowane jako dokumenty w ramach procedury samooczyszczenia, gdyż są zbyt ogólnikowe i nie</p>

zawierają istotnych elementów mających na celu przedstawienie dowodów na podjęcie takich środków, które gwarantują jego rzetelność.

Wykonawca mimo otrzymanego wezwania Zamawiającego z art. 26 ust.3 następnie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, gdzie Zamawiający wprost sugerował błędnie wskazane przez Wykonawcę informację w oświadczeniach odnoszących się do przesłanek wykluczenia; nie odnosząc się do sugestii Zamawiającego, nie wskazując jednocześnie, iż podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 4 z uwagi na fakt, iż z przyczyn leżących po jego stronie, nie wykonał albo nienależycie wykonał w istotnym stopniu wcześniejszą umowę w sprawie zamówienia publicznego, zawartą z zamawiającym, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1-4, co doprowadziło do rozwiązania umowy lub zasądzenia odszkodowania, a także nie dokonując zmian w przedstawionych oświadczeniach, a tym samym nie korzystając z procedury samooczyszczenia, podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 4 ustawy Pzp.

Błędnym jednocześnie będzie wskazywanie, że Wykonawca „niezmiennie stoi na stanowisku, iż zarówno jednostronne rozwiązanie umowy przez Zamawiającego – Gminę Barcin, jak i naliczenie kar umownych nie było skuteczne (...)”. W tym wypadku należy zauważyć, iż Zamawiający jest w posiadaniu informacji, które w sposób jednoznaczny informują, iż względem Wykonawcy wydano wyrok zarządzający zapłatę kary umownej tytułem rozwiązania umowy przez Gminę Barcin. Ponadto, zważając uwagę na zapisy ustawy Pzp, fakultatywne podstawy wykluczenia zostały opisane w sposób jednoznaczny, gdzie ustawodawca nie wymaga aby Wykonawcy podlegający odrzuceniu posiadali wydane prawomocne wyroki sądowe. Ustawa wprost wskazuje, iż przesłanką wykluczenia wykonawcy, będzie jedynie rozwiązanie umowy oświadczenie usług a nie wydanie prawomocnego wyroku skazującego.

Z uwagi na powyższe, informuję jak na wstępie, iż Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 4 ustawy Pzp.

Zatwierdzam wybór wykonawcy

z up. WÓJTA
mgr Marek Karólewski

ZASTĘPCA WÓJTA

.....
data, podpis i pieczęć