

## INFORMACJA O WYBORZE OFERTY DLA CZĘŚCI I ZAMÓWIENIA

Zgodnie z art.92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 tj. z późn. zm.)

Roboty budowlane

Dostawy

Usługi

### 1. ZAMAWIAJĄCY:

Nazwa <b>Gmina Inowrocław</b>	Osobą uprawnioną do kontaktów z Wykonawcami: <b>Pan Sławomir Kot</b> – Kierownik referatu Inwestycji, Gospodarki Komunalnej i Zamówień Publicznych – w sprawach technicznych wykonania zamówienia, tel. /52/ 35 55 830, pok. 24; <b>Pan Marcin Rychłowski</b> – Podinspektor ds. Zamówień Publicznych – w przypadku pytań co do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tel. (52) 35 55 829, pok. 17
Adres <b>ul. Królowej Jadwigi 43</b>	Kod pocztowy <b>88-100</b>
Miejscowość <b>Inowrocław</b>	Województwo <b>kujawsko – pomorskie</b>
Telefon <b>52 3555829</b>	Faks <b>52 3540490</b>

### 2. PUBLIKACJA OGŁOSZENIA:

- w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

Numer ogłoszenia: 2017/S 227-473235;

data zamieszczenia: 27.11.2017 r.

### 3. NOMENKLATURA

	Oznaczenie wg Wspólnego Słownika Zamówień (CPV)
Przedmiot zamówienia	60.11.20.00-0 usługi w zakresie publicznego transportu drogowego osób

### 4. NAZWA PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

**Świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego oraz przejazdów dodatkowych na rzecz Gminy Inowrocław w roku 2018**

### 5. TRYB POSTĘPOWANIA

Przetarg nieograniczony

Przetarg ograniczony

Negocjacje bez ogłoszenia

z wolnej ręki

Licytacja elektroniczna

Dialog konkurencyjny

Zapytanie o cenę

Negocjacje z ogłoszeniem



## 6. WYKAZ WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY

wraz z porównaniem złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom

Część	Liczba punktów w poszczególnych częściach zamówienia	
X	Zakład Produkcyjno Handlowy MATBUD Sp. z o.o. ul. Inowrocławska 12, 88-170 Pakość	Kujawsko Pomorski Transport Samochodowy S.A. ul. Wieniecka 39, 87-800 Włocławek
I	0	100 pkt

## 7. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ – CZĘŚĆ I KOMUNIKACJA GMINNA

Nazwa wykonawcy Kujawsko Pomorski Transport Samochodowy S.A.	Uzasadnienie wyboru oferty: Przedsiębiorca przedstawił najkorzystniejszą ofertę, a także spełnił wszystkie wymagania.	
Adres ul. Wieniecka 39	Kod pocztowy 87-800	
Miejscowość Włocławek	Województwo/Kraj Kujawsko Pomorskie / Polska	
Telefon 54/ 230 90 20	e-mail: biurozarzadu@kpts.com.pl	
Cena wybranej oferty 1 648.095,50 zł brutto	Organizacja 15 minut	Pomoc techniczna 5 dni

W związku z otrzymaną ofertą Zamawiający postanowił zwiększyć kwotę środków zabezpieczonych w budżecie do poziomu najkorzystniejszej Oferty.

Zatwierdził pod względem finansowym  
(Skarbnik Gminy Inowrocław)

SKARBNIK GMINY

*mgr Aldona Sulinowska*

Wywieszono na tablicy ogłoszeń w **Urzędzie Gminy Inowrocław** dnia **16.02.2018r.**

Zamieszczono na stronie internetowej [www.gm-inowroclaw.rbip.mojregion.info](http://www.gm-inowroclaw.rbip.mojregion.info) dnia 16.02.2018r.

## 8. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne
Zakład Produkcyjno Handlowy MATBUD Sp. z o.o.	ul. Inowrocławska 12, 88-170 Pakość	Zgodnie z pkt. 9



## 9. INFORMACJA O WYKLUCZENIU Z POSTĘPOWANIA

Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne
<p><b>Zakład Produkcyjno Handlowy MATBUD Sp. z o.o.</b></p>	<p>Inowrocławska 12, 88-170 Pakość</p>	<p>Uwzględniając zapisy art. 24aa ustawy Prawo Zamówień Publicznych (dalej Pzp) podczas wstępnej analizy przedstawionego przez w/w Wykonawcę oświadczenia w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (dalej JEDZ) – Zamawiający – będąc w posiadaniu sprzecznych informacji, względem oświadczeń przekazanych przez Wykonawcę, wezwał Wykonawcę w dniu 10 stycznia 2018 roku, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie informacji wskazanych w JEDZ, w terminie do dnia 23 stycznia 2018 roku, z uwagi na zachodzące wątpliwości co do informacji przedstawionych w w/w oświadczeniu.</p> <p>Wykonawca w wymaganym terminie złożył dokumenty w formie wyjaśnień w dniu 19 stycznia 2018 roku oraz 22 stycznia 2018 roku. Analizując przedstawione dokumenty z dnia 19 stycznia 2018 roku w ramach wyjaśnień z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, należy stwierdzić, iż Wykonawca nie złożył stosownych wyjaśnień w zakresie żądanych przez Zamawiającego informacji. W ramach przesłanych dokumentów, Wykonawca dostarczył kopię pisma apelacyjnego pozwanego, gdzie Powodem jest Gmina Barcin, ul. Artylerzystów 9, 88-190 Barcin, która to odstąpiła w dniu 23 września 2016 roku od umowy z Wykonawcą, której przedmiotem był <i>dowóz i odwóz uczniów z terenu miasta i gminy Barcin do szkół na podstawie imiennych biletów miesięcznych oraz na basen w roku szkolnym 2016/2017</i>. Jednocześnie do złożonych wyjaśnień załączono wydruk z Krajowego Rejestru Sądowego Wykonawcy.</p> <p>W dniu 22 stycznia 2018 roku, do siedziby Zamawiającego wpłynęły dokumenty zawierające pismo przewodnie do wcześniej przesłanej dokumentacji, w której to Wykonawca w jednym miejscu wskazuje, iż potwierdza, że nie rozwiązano z w/w podmiotem umowy zawartej z podmiotem zamawiającym, natomiast w dalszej części wyjaśnień informuje o rozwiązaniu umowy przez Gminę Barcin, co powoduje sprzeczność w przedstawionych wyjaśnieniach.</p> <p>Z uwagi na brak wystarczających informacji, Zamawiający w dniu 26 stycznia 2018r., po raz kolejny wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w ramach art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, wskazując Wykonawcy zgodnie z art. 24 ust. 8 możliwość przedstawienia dowodów w ramach procedury self – clearingu.</p> <p>Wykonawca złożył dokumenty w wymaganym terminie. Z przedstawionych dokumentów, wynika, iż Wykonawca nie skorzystał z procedury self-cleaningu, nie złożył nowego oświadczenia w postaci JEDZ, a tym samym wyjaśnienia przedstawione w przekazanych wcześniej dokumentach nie odpowiadają na wezwania Zamawiającego. Wykonawca w żaden sposób nie odniósł się do treści wezwania przekazanego przez Zamawiającego. Oświadczenie JEDZ nie zostało przez Wykonawcę poprawione.</p> <p>W tym miejscu należy wskazać, iż nie można uznać za prawidłowe wskazywanie w oświadczeniu JEDZ informacji wskazujących na brak wcześniej rozwiązanych umów, gdzie w dalszej części wyjaśnień Wykonawca osobiście stwierdza, że fakt rozwiązania umowy miał miejsce w odniesieniu do gminy Barcin.</p> <p>Jednocześnie należy zauważyć, iż Wykonawca zgodnie z art. 24 ust. 8 ustawy Pzp, na bazie otrzymanego wezwania z dnia 26 stycznia 2018r., posiadał prawo do skorzystania z procedury samooczyszczenia. W takim przypadku wykonawca powinien wyraźnie przyznać, iż zachodzi w stosunku do niego jedna z fakultatywnych przesłanek wykluczenia z postępowania przedstawiając jednocześnie poprawione oświadczenie JEDZ, w taki sposób aby informowało o powziętych środkach zapobiegawczych w odniesieniu do procedury samooczyszczenia.</p> <p>Nie jest możliwe powoływanie się z jednej strony na brak istnienia przesłanek z art. 24 ust. 5 ustawy Pzp, z drugiej zaś strony przedstawiania dowodów w ramach procedury self – cleaningu. W tym wypadku, dokumenty Wykonawcy w ramach złożonych wyjaśnień nie mogą być potraktowane jako dokumenty w ramach procedury samooczyszczenia, gdyż są zbyt ogólnikowe i nie zawierają istotnych elementów mających na celu przedstawienie dowodów na podjęcie takich środków, które gwarantują jego rzetelność.</p> <p>Wykonawca mimo otrzymanego wezwania Zamawiającego z art. 26 ust.3 następnie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, gdzie Zamawiający wprost sugerował błędnie wskazane przez Wykonawcę informację w oświadczeniach odnoszących się do przesłanek wykluczenia; nie odnosząc się do sugestii Zamawiającego, nie wskazując jednocześnie, iż podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 4 z uwagi na fakt, iż z przyczyn leżących po jego stronie, nie wykonał albo nienależycie wykonał w istotnym stopniu wcześniejszą umowę w sprawie zamówienia publicznego, zawartą z zamawiającym, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1-4, co doprowadziło do rozwiązania umowy lub zasądzenia odszkodowania, a także nie dokonując zmian w przedstawionych oświadczeniach, a tym samym nie korzystając z procedury samooczyszczenia, podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 4 ustawy Pzp.</p> <p>Błędnym jednocześnie będzie wskazywanie, że Wykonawca „niezmiennie stoi na stanowisku, iż zarówno jednostronne rozwiązanie umowy przez Zamawiającego – Gminę Barcin, jak i</p>





		<p>naliczenie kar umownych nie było skuteczne (...)"'. W tym wypadku należy zauważyć, iż Zamawiający jest w posiadaniu informacji, które w sposób jednoznaczny informują, iż względem Wykonawcy wydano wyrok zarządzający zapłatą kary umownej tytułem rozwiązania umowy przez Gminę Barcin. Ponadto, zważając uwagę na zapisy ustawy Pzp, fakultatywne podstawy wykluczenia zostały opisane w sposób jednoznaczny, gdzie ustawodawca nie wymaga aby Wykonawcy podlegający odrzuceniu posiadali wydane prawomocne wyroki sądowe. Ustawa wprost wskazuje, iż przesłanką wykluczenia wykonawcy, będzie jedynie rozwiązanie umowy oświadczenie usług a nie wydanie prawomocnego wyroku skazującego.</p> <p>Z uwagi na powyższe, informuję jak na wstępie, iż Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 4 ustawy Pzp.</p>
--	--	--

#### 10. INFORMACJA O TERMINIE ZAWARCIA UMOWY

Zamawiający oświadcza, iż umowy na realizację powyższych zadań mogą zostać zawarte od dnia **27.02.2018r.**

#### 11. WNIOSEK KOMISJI

Komisja Przetargowa powołana pismem **RI.I.271.30.3.2017** Wójta Gminy Inowrocław z dnia 22.11.2017r., wnioskuje o wybór w/w Wykonawcy.

Zatwierdzam wybór wykonawcy

**z up. WÓJTA**  
mgr *Marek Karólewski*

.....  
data, podpis i pieczęć

